

UCLA
IRLE Reports

Title

Building a Culture of Cross-border Solidarity

Permalink

<https://escholarship.org/uc/item/05f6g6s7>

Author

Bacon, David

Publication Date

2011-05-01



Institute for Transnational Social Change

Posgrado en Estudios Sociales, Línea de Estudios Laborales, UAM - Iztapalapa

Report



*Building a
Culture of
**Cross-border
Solidarity***

By David Bacon

May 2011

Institute for Transnational Social Change

The Institute for Transnational Social Change (ITSC) is a collaborative project between the UCLA Labor Center and the Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa (UAM-I) Graduate Labor Studies. ITSC serves as a hub for cross-border collaboration among key worker-led organizations (independent unions, worker centers, NGOs, and academics) in Mexico and the United States. Our main goals are to address the needs of a low-wage workforce that is often hard to reach, like migrant workers, women in the garment industry, farm workers, miners, and other workers who are subject to the complexities of industries dominated by highly mobile transnational corporations. ITSC's activities aim to advance

opportunities for cross-border collaboration and increase access to organizations that promote leadership development, conduct health and safety trainings, and build organizational capacity. ITSC is spearheaded by Gaspar Rivera-Salgado and coordinated by Veronica Wilson at the UCLA Labor Center, together with Fernando Herrera, Sergio Sánchez, Leticia Hernández, and Alejandra Zacapa at UAM-I. This project is made possible in part by the generous support of the Ford Foundation and General Service Foundation.

ITSC's web page is:

<http://www.labor.ucla.edu/programs1/itsc.html>

Design by **Freddy Pech**
www.freddypech.com

Contents

- 2 Introduction
- 3 The Hidden History of Mexico/U.S. Labor Solidarity
- 8 Labor Law Reform – A Key Battle for Mexican Unions Today
- 13 The Rebirth of Solidarity on the Border
- 17 Growing Ties Between Mexican and U.S. Labor
- 22 Immigration and the Culture of Solidarity
- 27 In Conclusion



Introduction

In the period since the North American Free Trade Agreement has come into effect, the economies of the United States and Mexico have become more integrated than ever. Through Plan Merida and partnerships on security, the military and the drug war, the political and economic policies pursued by the U.S. and Mexican governments are more coordinated than they've ever been.

Working people on both sides of the border are not only affected by this integration. Workers and their unions in many ways are its object. These policies seek to maximize profits and push wages and benefits to the bottom, manage the flow of people displaced as a result, roll back rights and social benefits achieved over decades, and weaken working class movements in both countries.

All this makes cooperation and solidarity across the U.S./Mexico border more important than ever. After a quarter century in which the development of solidarity relationships was interrupted during the cold war, unions and workers are once again searching out their counterparts and finding effective and appropriate ways to support each other.

This paper is not a survey of all the efforts that have taken place, especially since the NAFTA debate restarted the solidarity process in the early 1990s. Instead, it seeks to set out some questions, and invite responses and contributions from people involved in this cross border movement. Among these questions are the following:

What is the history of cross-border solidarity? How can we discard the blinders forged by the cold war, and expand our vision of what is possible?

How is the political context changing on both sides of the border? Why is solidarity a necessary response to political and economic challenges?

One of our biggest advantages is the movement of people from Mexico to the U.S. and back. What part do migrants and the struggle for their rights play in solidarity between workers of both countries?

How can we develop new ways of reaching across the border?

The Hidden History of Mexico/U.S. Labor Solidarity

The working class movements of the U.S. and Mexico both began in the decades after the seizure of Mexican territory in the War of 1848, its incorporation into the territory of the U.S., and the unequal relationship cemented by the Treaty of Guadalupe Hidalgo.

After the turn of the century, cross-border solidarity became an important political movement, as Mexicans began migrating to the U.S. as railroad workers, miners and farm laborers. The Flores Magon brothers, on the run from the regime of Porfirio Diaz, began organizing what became the uprising in Cananea and the Liberal Party in the communities of railroad workers in Los Angeles, St. Louis and elsewhere north of the border.

The two were active participants in the radical socialist and anarchist movements of the day, and were associated with the Industrial Workers of the World. After the Cananea rising, J. Edgar Hoover pursued them in his first campaign of organized anti-labor and anti-left repression. The brothers were caught, tried and sent to Leavenworth Federal Prison, where Ricardo died.

Today in Salina Cruz, Oaxaca, on the wall of the longshore union hall, hangs a banner dated 1906, declaring the union part of the Casa Obrera Mundial. The Casa Obrera Mundial was a Mexican group associated with the IWW, and the banner testifies

to the links that existed between workers of the two countries at that time, and their internationalist outlook. Later, members of the IWW fought in the Mexican Revolution itself.

The roots of the cross-border solidarity movement are very deep, going back more than a century. They are part of the labor culture of workers and unions, and have been almost since the beginning of our two labor movements. During the 1930s, strong cross border relationships developed between workers on both sides. In Mexico and the U.S., their challenge was the same – to organize the vast bulk of workers in the largest enterprises, especially the basic industries.

Through the presidency of Lazaro Cardenas, Mexican labor had a government that depended on a strong, albeit politically controlled, union movement. Communists and socialists organized the Confederation of Mexican Workers (CTM), and began supporting the beginnings of labor movements in other countries through the Confederation of Workers of Latin America (CTAL), headed by Vicente Lombardo Toledano.

In the U.S., the New Deal was a product of the upsurge in labor organizing led by the left, and in turn it also created a favorable environment in which many industrial workers were able to organize.

From that period to the present, the relationships between workers in the U.S. and Mexico grew closer when the left was strong, both in terms of organized political parties, but also as a set of ideas that were supported by large numbers of workers. From the beginning, the strongest relationships have existed between industrial workers – miners, railroad workers, factory workers, farm workers, longshore workers and others.

During the period of the labor upsurge of the 1930s and 40s, most solidarity activity was organized by Mexican unions in support of workers in the U.S. In part, this was due to a point of view among those unions that saw Mexicans and Mexican-Americans, especially along the border, and part of their own constituency. They sought to protect and defend the interests of people they viewed as their own paisanos.

In 1937 5000 workers marched to the bridge in Laredo during an onion strike in the Rio Grande Valley. The major working class organizations of the border states were present – the Congreso de Trabajo, the railroad union and the Mexican Communist Party. Vicente Lombardo Toledano came from Mexico City to speak.

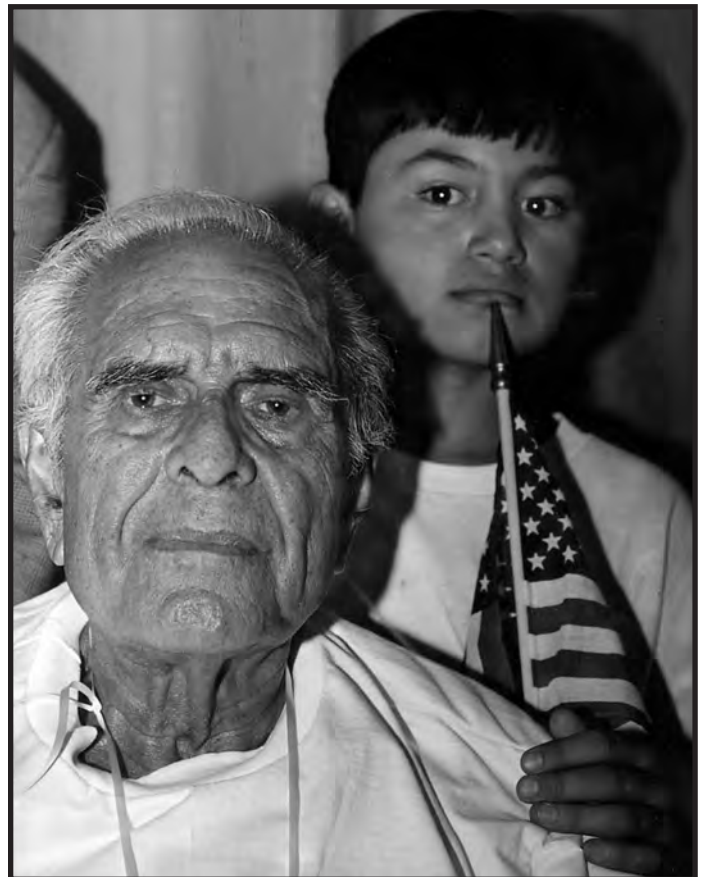
Together with grassroots unions organized by leftwing workers on the U.S. side, the groups cooperated in setting up the Asociacion de Jornaleros (the Agricultural Workers Union) in Laredo, Texas. In the following years, Mexican unions increased their organizing activity in Texas. The CTM held Conventions of Mexican Workers in Dallas in 1938, in San Antonio in 1940, and in Austin in 1941.

The program of these gatherings emphasized the fight for civil rights for Mexican Americans in the southwest. That battle goes on today in Arizona and other states. Other demands included stopping local authorities from dropping Mexicans from the relief rolls during times of high unemployment. Today immigrants, even with permanent residence visas, still can't get most kinds of Social Security and welfare benefits.

As the CIO began to grow, Mexican unions and organizers cooperated in efforts to organize Mexican workers on the U.S. side. The CTM set up committees among Mexican workers in the

southwest. After Lombardo Toledano and others established the Universidad Obrera in Mexico City, Mexicans living in the U.S. were sent for training. Emma Tenayuca, the young Communist who led the most famous strike of Mexican women of the time, the pecan strike in San Antonio, got her organizer training beforehand at the Universidad Obrera.

In U.S. copper mines 60% of the workers were Mexican or Mexican American. The Mine Mill and Smelter Workers Union, with roots in the Western Federation of Miners and the IWW, used border alliances to build union locals in mining towns. This was a logical and necessary step, since the same families worked in mines on both sides of the border. They shared a similar union history, in which the fight against the inferior Mexican wage as a central demand in both Mexican and U.S. mines, which belonged to the same companies.



Bert Corona

On May Day in 1942 five hundred Mine Mill members marched with 10,000 Mexican workers in Ciudad Juarez. Humberto Silex, Mine Mill's leading organizer, established Local 509, Bert

Corona which became the union's most important local. Silex addressed the rally. The following July 4, Toledano traveled from Mexico City to speak in El Paso's Independence Day celebration.

Solidarity went beyond speeches and conventions. CTM organizers coordinated with U.S. organizers during the first strikes by Mine Mill in El Paso, especially during the key battle to organize its giant smelter. In 1946 Mine Mill struck 14 ASARCO plants to gain national bargaining. The CTM donated money, and pledged to stop Mexicans from crossing the border to break the strike.

In Los Angeles, the International Longshore and Warehouse Union established Local 26 for southern California warehouse and light manufacturing workers. The union used Mexican organizers, including Jess Armenta and Bert Corona. Corona, a leftist born in Ciudad Juarez, became local president. Later Humberto Camacho, a Mexican organizer for the United Electrical Workers, helped establish UE Local 1421.



Humberto Camacho urges immigrant workers at Cal Spas to go on strike.

Corona and Camacho became the two most influential leaders of the immigrant rights movement through the 1970s, not just in Los Angeles, but nationally. Their labor and solidarity activity created a base for fighting for immigrant rights. That core of activists and their militant

program called for defending the rights of undocumented workers. They made the modern immigrant rights movement possible.

Corona, Camacho, and their generation of solidarity and labor activists saw that unions in both countries had a common interest. Labor, they believed, should try to raise the standard of living in both countries, and stop the use of immigrants as a vulnerable labor supply for employers.

Immigration laws in the U.S. were constantly used against strikes by Mexican workers. From 1930 to 1935, 345,839 Mexicans were deported from the U.S. As the cold war started, deportations were used to try to break this cross-border movement. The Immigration and Naturalization Service (ICE's predecessor) arrested and tried to deport Humberto Silex. He became one of the most famous anti-deportation cases of the McCarthyite period.

Luisa Moreno, an organizer of garment workers in Los Angeles, was deported to Guatemala. Another political deportee of the cold war was Refugio Martinez, a leader of the United Packinghouse Workers in Chicago. Martinez helped build community organizations in Mexican barrios, including El Frente Popular Mexicano, the Toledano Club, and the Asociacion Nacional Mexicano Americano. Armando Davila, of the United Furniture Workers in L.A., was also deported. The government tried to deport Lucio Bernabe, a leader of the Food, Tobacco and Agricultural Workers who led organizing drives in San Jose canneries. His deportation was stopped. But Rosaura Revueltas, the Mexican movie actress, was deported after playing a role in *Salt of the Earth*, the movie

written by blacklisted Hollywood screenwriters documenting the role of women in the strike by Mine Mill at the Empire Zinc mine.

Many of the deportations were fought by the Committee for the Protection of the Foreign Born,

a leftwing immigrant rights organization based in Los Angeles. The deportation wave marked the rise of cold war hysteria. They were not isolated, but part of the context of the repression of Mexican immigrants generally. In the 1950s, at the height of the cold war, the combination of enforcement and bracero contract labor reached a peak. In 1954 1,075,168 Mexicans were deported from the U.S. And from 1956 to 1959, between 432,491 and 445,197 braceros were brought in each year.

As a political weapon, deportations were part of a general wave of repression that included firings, and even prison for leftwing and labor activists. At the same time, the labor movements on both sides were purged of leftwing leaders. In the U.S., the CIO expelled nine unions, charged with being Communist. In Mexico, independent movements like that of the railroad workers were crushed, and its leaders, also accused of being Communists, were sent to prison.

As a result, the people who had organized the solidarity movement of the 1930s and 40s were fighting just for their survival. Unions that were its base, like the miners or farm workers, were attacked and in some cases destroyed. The labor movements in both countries became more nationalistic. In U.S. a cold war labor leadership defended U.S. foreign policy goals, especially anti-communism. Anti-communism provided a common ground with the charro leadership of the CTM and other Mexican unions, who feared any independent movement challenging them from the left.

The American Institute for Free Labor Development, funded by the Central Intelligence Agency, had an office in Mexico City. But the office did not organize solidarity efforts to defend workers against U.S. corporations and the wars and interventions that supported them. Instead, U.S. labor/intelligence agents helped in the suppression, imprisonment and even murder of militant unionists throughout Latin America. When solidarity efforts began again years later, the distrust and suspicion engendered by that history took years to overcome, and in some areas still exists today.

Even during the worst times, however, there were still relationships among progressive activists and union locals. When miners went on strike in Cananea in the 1960s, a Mine Mill leader, Maclovio Barrajas, organized food and money for them from the U.S. side. When Mine Mill went on strike later, the Cananea miners reciprocated.

During the 60s, as the introduction of container technology transformed work on the waterfront, the ILWU invited Mexican longshore workers to come work in the L.A. harbor and learn to drive the cranes. Today there are still retired members of the Federation of Stevedores in Mexican Pacific coast ports who remember that experience of worker-to-worker solidarity.

Corona and Camacho, and ILWU Local 26 and UE Local 1421, supported some of the first efforts in Tijuana to organize independent unions in the maquiladoras, as the industry started to mushroom. A critical strike at Solidev and Solitron in the late 1970s was supported both by Tijuana's left, including veteran Communist Blas Manriquez, and a network of activists on the U.S. side led by Camacho.

After the repression of the student movement in Tlatelolco in 1968, and especially in the years just before the PCM became PSUM and eventually the PRD, leftwing worker activists moved from Mexico City to Los Angeles to organize what had become a huge population of Mexican workers living there. Some became organizers for the UE, and eventually other unions as well, helping to spark the city's labor upsurge of the 1980s and 90s.

Corona helped build that same activist base through the Centro de Accion Social Autonoma (CASA). It single-mindedly fought for the rights for undocumented workers, urging workers to join unions, fighting to get unions to defend them, and organizing workers on its own when labor was unresponsive.

Today unions are often so busy just trying to survive that looking at the history of earlier solidarity efforts seems a luxury. But it is important to know that the movement for solidarity among workers and unions in the U.S. and Mexico didn't begin with NAFTA.

Those earlier efforts are an important reservoir of experience. They show that solidarity is an integral and indispensable part of the history of the labor movement in both countries. Earlier worker activists and leaders have given unions today a rich, although little-known, store of knowledge of tactics, strategy, and above all, politics. They often paid heavily, so their contributions should not be lightly set aside or ignored.

One important conclusion of those earlier years is that solidarity has always been a two-way street. Mexican unions especially played a key role in the organization of US unions, some of which would not exist today without that early support, particularly in the southwest.

Those early efforts met success by concentrating on the key role of Mexican workers in the U.S. Today's

circumstances are different, but the migration of people is just as important to solidarity today as it was eighty years ago.

Solidarity has always been a project of the left in each country. A strong left produced a base for developing common action. It popularized political ideas that helped workers understand that internationalism was necessary to confront transnational corporations, and the governments and policies that supported them. Conversely, the cold war, nationalism, and anti-immigrant hysteria in the U.S., and repression on both sides of the border, were the tools used to break those bonds and proscribe those ideas. Today those threats are growing again. Ties between workers and unions in the U.S. and Mexico must grow stronger to defeat them.

Labor Law Reform – A Key Battle for Mexican Unions Today

Changing Mexico's labor law threatens the lives of millions of workers. It would cement the power of a group of industrialists who have been on the political offensive for decades, and who now control Mexico's presidency and national government. "Labor law reform will only benefit the country's oligarchs," claims Andres Manuel Lopez Obrador, who most Mexicans think won the last presidential election in 2006, as candidate of the leftwing Party of the Democratic Revolution. Napoleon Gomez Urrutia, head of the miner's union who was forced into exile in Canada in 2006, says Mexico's old governing party, the Party of the Institutionalized Revolution (PRI), which lost control of the presidency in 2000, "is trying to assure its return by making this gift to big business, putting an end to labor rights."

In part, the change is drastic because on paper, at least, the rights of Mexican workers are extensive, deriving from the Revolution that ended in 1920. At a time when workers in the U.S. still had no law that recognized the legality of unions, Article 123 of the Mexican Constitution spelled out labor rights. Workers have the right to jobs and permanent status once they're hired. If they're laid off, they have the right to severance pay. They have rights to housing, health care, and training. In a legal strike, they can string flags across the doors of a factory or workplace, and even the owner can't enter until the dispute is settled. Strikebreaking is prohibited. A new labor law would change most of that.

Companies would be able to hire workers in a six-month probationary status, and then fire them at the end without penalty. Even firing workers with 20 or 30 years on the job would suddenly become much easier and cheaper, by limiting the penalty for unjust termination to one year's

severance pay. "That's an open invitation to employers," according to Arturo Alcalde, Mexico's most respected labor lawyer and past president of the National Association of Democratic Lawyers. "The bosses themselves say the PRI reform is the road to a 'paradise of firings.' It will make it much cheaper for companies to terminate workers." The justification, of course, is that by reducing the number of workers at a worksite, while requiring those remaining to work harder, productivity increases and profits go up. For workers, though, a permanent job and stable income become a dream, while the fear of firing grows, hours get longer, and work gets faster, harder and more dangerous.

The PRI labor law reform proposal deepens those changes. The 40-hour workweek was written into the Federal Labor Law, which codified the rights in Article 123. That limit would end. Even the current 7-peso/hour minimum wage (\$5/day) would be undermined, as employers would gain the unilateral right to set wages. The independent review of safe working conditions would be heavily restricted.

Mexican workers aren't passive and organize work stoppages and protests much more frequently than do workers in the U.S. Greater activity by angry workers, therefore, wouldn't be hard to predict. So the labor law reform takes this into account as well.

Even in union workplaces with a collective agreement setting wages and conditions, an employer could force workers to sign individual agreements with fewer rights or lower wages. Companies could subcontract work with no limit, giving employers the ability to find low-cost

contractors with no union to replace unionized, higher-wage employees. And it would become much more difficult to go on strike.

last two decades, including the energy reform, fiscal reform and education reform.” The World Bank pressured Mexico to adopt an earlier labor



Maquiladora workers in Tijuana march on May Day. Their placard says, “Be Careful with Reforming Article 123.”

The proposed labor law reform is the fourth in a series of basic changes in Mexico’s economic, legal and political framework over the last decade. A fiscal reform began the process of privatizing the country’s pension system, much like the Social Security privatization plans propose for the U.S. Teachers charge that Mexican education reform is intended to remove their influence over the curriculum, which still espouses values that would seem very progressive in a U.S. classroom. In many cases, they say, it will remove them from their jobs also. Current Mexican President Felipe Calderon of the National Action Party (PAN) proposed an energy reform aimed at privatizing the national oil company, Pemex. Fierce opposition, however, was able to restrict it to some degree. All the reforms have been part of a program of economic liberalization opening Mexico to private domestic, and especially foreign capital.

Lopez Obrador calls the labor law reform “part of a series imposed on Mexico from outside over the

law reform after the PRI lost the presidency in 2000, and Calderon’s predecessor, Coca-Cola executive Vicente Fox, won it. The two labor law reform proposals are very similar. Both reflect the surging power of corporate employers in Mexico, and the way the PRI and PAN often trade places, pursuing the same political and economic agenda.

At the same time,” Lopez Obrador notes, “the fight against inequality and poverty is not on the national agenda.” Mexican poverty contradicts claims by its leaders, who insist its economic growth merits a seat in the “first world.” Changing labor law would make poverty

more permanent, however, as well as rendering unions more impotent to challenge it. Juan Manuel Sandoval, a leader of the Mexican Action Network Against Free Trade, predicts, “We will become part of the first world – the back yard.” In 2010 Mexico had 53 million people living in poverty, according to the Monterrey Institute of Technology. The CIA says half the country’s population lives in poverty, and almost 20% in extreme poverty. The government’s unemployment figures are low – 5-6% -- but a huge number of working-age Mexicans are part of the informal economy, selling articles on the street or working in jobs where the employer doesn’t pay into the official funds (the basis for counting employed workers.) Some estimate that there are more workers in the informal sector than in the formal one.

Even formal jobs don’t pay a wage capable of supporting a family. According to the Bank of Mexico, 95% of the 800,000 jobs created in 2010 paid only \$10 a day. Yet when a maquiladora

worker buys a gallon of milk in a Tijuana or Juarez supermarket, she pays even more than she would on the U.S. side. Prices are a little lower further south, but not much. The price of milk used to be fixed and subsidized, along with tortillas, bus fare and other basic necessities. Previous waves of economic reforms decontrolled prices and ended consumer subsidies, as Mexico was pressured to create more favorable conditions for private investment. Investors have done very well. In one of the recent diplomatic cables published by Wikileaks, the U.S. government admits "The net wealth of the 10 richest people in Mexico -- a country where more than 40 percent of the population lives in poverty -- represents roughly 10 percent of the country's gross domestic product." Carlos Slim became the world's richest man when a previous PRI President, Carlos Salinas de Gortari, privatized the national telephone company and sold it to him. Ricardo Salinas Pliego, who owns TV Azteca, is now worth \$8 billion, and Emilio Azcárraga Jean, who owns Televisa, is worth \$2.3 billion. Both helped current Mexican President Felipe Calderon get elected in 2006.

German Larrea and his company Grupo Mexico got concessions to operate some of the world's largest copper mines. Grupo Mexico was accused of industrial homicide by miners' union president Gomez Urrutia after 65 people (many of them contract workers) died in an explosion at the Pasta de Conchos coal mine in February 2006. Since June 2007 the Grupo Mexico copper mine in Cananea has been on strike. Last year Larrea and the Mexican government cooperated in using armed force to open its gates and bring in strikebreakers.

Much of the PRI's labor law reform is already the reality on the ground in Cananea, at other mines, and among maquiladora workers near the U.S. Mexico border. For years the rights of workers in northern Mexico, even the rule of law itself, have been undermined by the growing power of corporations.

The corporate transformation of the Mexican economy began long ago, moving the country away from nationalist ideas about development, which were dominant from the end of the Mexican Revolution through the 1970s. Nationalists advocated an economic system in which oil fields, copper mines, railroads, the telephone system,

great tracts of land, and other key economic resources would be controlled by Mexicans and used for their benefit.



A maquiladora worker in the factory of Plásticos Bajacal.

Under President Lazaro Cardenas in the late 1930s, Mexico established a corporatist system in which one political party, the PRI, controlled the main sectors of Mexican society – workers, farmers, the military and the “popular” sector. PRI governments administered a network of social services, providing healthcare and housing, at least for people in those organized sectors. Cardenas also nationalized Mexico's most important resource – oil – in a popular campaign.

National ownership of oil, and later electrical generation, was written into the Constitution. Land redistribution and nationalization had a political as well as economic purpose – the creation of a section of workers and farmers who would defend

the government and its political party, into which their unions and producer organizations were incorporated.

After World War Two, Mexico officially adopted a policy of industrialization through import substitution. Factories produced products for the domestic market, while imports of those products were restricted. The purpose was to develop a national industrial base, provide jobs, and increase the domestic market. Large state-owned enterprises eventually employed hundreds of thousands of Mexican industrial workers in mines, mills, transportation and other strategic industries. Unions had their greatest strength in the public sector. Foreign investment was limited.

Enrique Davalos, professor and teachers' union activist at San Diego City College, calls the system "nationalism in rhetoric, selling out the country in practice." Under successive PRI administrations a vast gulf widened between the political and economic elite, who managed the state's assets and controlled government policy in their own interest, and workers and farmers, especially those not in the formal sector. To protect this elite, the country's political system became increasingly repressive.

In the 1970s, to finance growth while the price of oil was high, Mexico opened up its financial system to foreign capital (mostly from the U.S.), and the country's foreign debt soared. Managers of state enterprises, like the oil company, ran private businesses on the side, along with politically connected union officials. Rackets and corruption proliferated while labor and campesino leaders who challenged the system were imprisoned or worse.

The debt and the hold it gave to foreign financial interests spelled the end of nationalist development. Oil prices fell, the U.S. Treasury jacked up

interest rates, and in 1982 the system collapsed when Mexico could no longer make debt payments. The government devalued the peso in what is still infamous as the great "peso shock."

In the Constitution Mexicans still had the right to housing, healthcare, employment and education, but millions of people went hungry, had no homes, were sick and unemployed, and couldn't read. The anger and cynicism felt by many Mexicans toward their political system is in great part a product of the contradiction between the constitutional promises of the revolution a century ago, plus the nationalist rhetoric that followed, and the reality of life for most people.

In a desperate attempt to generate jobs and revenue for debt payments, the government encouraged the growth of maquiladoras, the foreign-owned factories on the northern border. By 2005 over 3000 border plants employed over 2 million workers making products for shoppers from Los Angeles to New York. In 1992 they already accounted for over half of Mexican exports, and in the NAFTA era, became the main sector of the economy producing employment growth.



The Blanca Navidad barrio of maquiladora workers near Nuevo Laredo.

Maquiladora development undermined the legal rights of workers in the border area, and any laws viewed as discouraging investment. The government had a growing interest in keeping wages low as an attraction to foreign corporations, instead of high enough that people could buy what they were making. The old official unions, including the Confederation of Mexican Workers (CTM), controlled restive workers, rather than organizing them to win better conditions.

One of the most important methods of control is the protection contract. Cooperative unions sign agreements with factory owners, who pay “dues” for workers who often have no idea that the union and contract even exist. They find out quickly, however, when they try to organize any independent effort to raise wages or improve conditions. The company and official union claim a contract is already in place. If workers try to protest, they’re forced into a process before “tripartite” labor boards dominated by business owners, politicians dependent on them, and the official unions.

Labor history in Mexico for decades has been dominated by valiant battles fought by workers to organize independent unions and rid themselves of protection contracts. Thousands have been fired, and some even killed. Despite defeats, organizations like the Coalition for Justice in the Maquiladoras (CJM), the Border Committee of Women Workers (CFO), Enlace, and the Workers Support Committee (CAT), have helped workers challenge this system. Some of these battles, fought together with independent unions like the Authentic Labor Front (FAT), have won union contracts, slowly building an independent and progressive sector of Mexican labor.

The FAT and the National Union of Workers, to which it belongs, have made their own proposals

for labor law reform. They’ve suggested making all contracts public to let workers know what union they belong to, and to shine a light on the corruption of the present system. They see the tripartite labor boards as so compromised that they’d do away with them, while removing some of the government controls used to punish independent unions.

The PRI proposal would not make protection contracts public or limit them, nor would it change the labor boards or enhance union rights. Instead, it takes direct aim at those independent unions, some of which have been organized in fierce fights against shutdowns and privatization, like the recent one at the government-owned Mexicana Airline. New private businesses don’t want to see these unions spread, organizing their workers. A new private airline, Volaris, for instance, recently started service to the U.S. Now that the government has forced Mexicana into bankruptcy and laid off its workers, Volaris hopes to take over the old airline’s routes, and perhaps even its assets. What it doesn’t want is the Mexicana union.

The PRI labor law reform would restrict unions to the one company or enterprise where they began. Industrial, or even craft, unions, representing workers at many employers, would become impossible to organize. New private businesses, like Volaris, would face no by a union seeking to set a base wage for a particular industry. Unions would have much greater difficulty in organizing solidarity among workers, in any effort like the ones that led to the large industrial unions in the U.S. and Mexico.

Progressive unions in Mexico today are fighting for their survival. The state institutions that enforce Mexican labor law are already heavily stacked against them. PRI’s reforms would make turn the struggle for survival into a desperate labor war.

The Rebirth of Solidarity on the Border

The growth of cross-border solidarity today is taking place at a time when U.S. penetration of Mexico is growing – economically, politically, and even militarily. While the relationship between the U.S. and Mexico has its own special characteristics, it is also part of a global system of production, distribution and consumption. It is not just a bilateral relationship.

Jobs go from the U.S. and Canada to Mexico in order to cut labor costs. But from Mexico those same jobs go China or Bangladesh or dozens of other countries, where labor costs are even lower. As important, the threat to move those jobs, experienced by workers in the U.S. from the 1970s onwards, are now common in Mexico. Those threats force concessions on wages. In Sony's huge Nuevo Laredo factory, for instance, that threat was used to make workers agree to an indefinite temporary employment status, even though Mexican law prohibited it.

Multiple production locations undermine unions' bargaining leverage, since action by workers in a single workplace can't shut down production for the entire corporation. The UAW, for instance, was beaten during a strike at Caterpillar in large part because even though the union could stop production in the U.S., production in Mexico continued. Grupo Mexico can use profits gained in mining operations in Peru to subsidize the costs of a strike in Cananea.

The privatization of electricity in Mexico will not just affect Mexicans. Already plants built by Sempra Energy and Enron in Mexico are like maquiladoras, selling electricity into the grid across the border. If privatization grows, that will have an impact on US unions and jobs, giving utility unions in the U.S. a reason to help Mexican workers resist it. This requires more than solidarity between unions facing the same employer. It requires solidarity in resisting the imposition of neoliberal reforms like privatization and labor law reform as well.

At the same time, the concentration of wealth has created a new political situation in both countries. In Mexico, the PRI functioned as a mediator between organized workers and business. PRI governments used repression to stop the growth of social movements outside the system it controlled. But the government also used negotiations in interest of long-term stability. The interests of the wealthy were protected, but some sections of the population also received social benefits, and unions had recognized rights. In 1994, for instance, the government put leaders of Mexico City's bus union SUTAU in prison. But then it proceeded to negotiate with them while they were in jail.

The victory of Vicente Fox and the PAN in 2000 created a new situation, in which the corporate class, grown rich and powerful because of earlier reforms, no longer desired the same kind of social pact or its political intermediaries. The old corporatist system, in which unions had a role, was no longer necessary. Meanwhile employers and the government have been more willing to use force. Unions like SME and miners face, not just repression, but destruction.

In the U.S. a similar process took place during the years after the Vietnam War, when corporations made similar decisions. After the Federal government broke the PATCO strike, the use of strikebreakers became widespread. Corporations increasingly saw even business unions as unnecessary for maintaining social peace and continued profits. Union organizing became a kind of labor warfare. A whole industry of union busters appeared, making the process set up by U.S. labor law in the 1930s much less usable by workers seeking to organize.

Labor law reform, national healthcare, and other basic pro-worker reforms became politically impossible in the post-Vietnam era, even under Democratic presidents whom unions helped elect. Public workers did succeed in organizing during

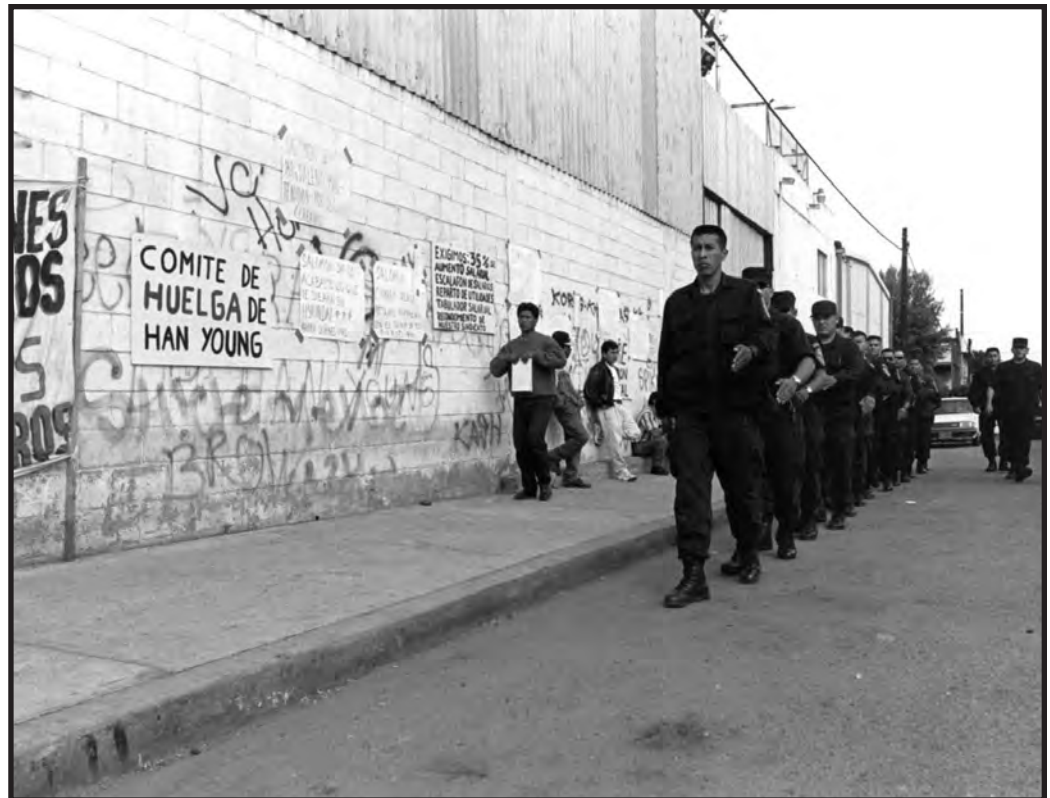
this period, however, and eventually U.S. union strength became more and more concentrated in that sector. But much as the public sector in Mexico came under attack, the U.S. public sector became the target for the U.S. right, for similar reasons. This too changed the landscape for solidarity, giving the most politically powerful section of the U.S. labor movement, at least potentially, a greater interest in solidarity with Mexican labor.

In both countries, the main union battles are now ones to preserve what workers have previously achieved, rather than to make new gains. Mexican unions are enmeshed in the state labor process, in which the government still certifies unions' existence, and to a large degree controls their bargaining. In the U.S. labor is endangered by economic crisis, falling density, and an increasingly hostile political system. This leads to a rise in nationalism and protectionism, creating new obstacles for solidarity.

As the attacks against unions grow stronger, solidarity is becoming necessary for survival. Unions face a basic question on both sides of the border -- can they win the battles they face today, especially political ones, without joining their efforts together? Fortunately, this is not an abstract question. Enormous progress has taken place over the last two decades.

The U.S. labor movement had to be dragged by its base into opposing NAFTA. The AFL-CIO's international apparatus in Washington DC had a history during the cold war of supporting free trade and U.S. foreign policy. But the unions it supported in Mexico, especially the CTM, lined up behind the Mexican government, and therefore supported the treaty.

Individual U.S. unions began looking across the border for themselves, seeking new contacts with unions opposed to the free trade agreement. The FAT's Benedicto Martinez traveled the US in the free trade caravan, organized by the Teamsters Union, to build rank and file opposition to NAFTA. He spoke in many meetings of the United Electrical Workers. He remembers, "NAFTA shocked a lot of US unions out of their inertia -- not so much their national leaders, but people in local unions. They're the ones who began pushing the structure to move on globalization, to form



Tijuana police prepare to escort strikebreakers into the Han Young factory, where workers were on strike for an independent union.

new international relations and look for solidarity. That's what moved their leaders to pay attention to the border. It was people in local unions that began building the bridges across the border to unions in Mexico. The more local unions got involved, the broader this movement became."

The NAFTA debate provoked discussion about the relationship between workers in Mexico and the US. Many union members responded by supporting efforts to organize independent unions in the border plants. "It was a kind of school," Martinez recalls. "It was not so easy anymore for

someone to say that Mexicans were stealing jobs. They could see there was a real problem.”

The border provided an area for experimenting with new ways to organize workers. The following decade saw an explosion of activity on the border. The maquiladora organizing drive at Plásticos Bajacal in 1993 first highlighted for U.S. unions the reality of public union representation elections and the lack of the secret ballot. The San Diego Support Committee for Maquiladora Workers raised enough money to pay lost time for fired workers, so they could continue organizing the factory.

The AFL-CIO’s Ed Feigan and religious orders set up the Coalition for Justice in the Maquiladoras in the late 1980s, which was dominated at the beginning by U.S. unions and organizations. As it began to coordinate campaigns all along the border – CustomTrim/AutoTrim, Duro Bag, Lajat/Levi’s and others, the role of organizations within the coalition changed.

Women from the local plants and communities became more assertive, while large unions and organizations grew uncomfortable, feeling they could no longer hold the coalition accountable.

The worker rebellion at the huge Sony factory was the first major battle under NAFTA, and the first place where the false promises of its labor side-agreement became obvious. Hundreds of workers were beaten in front of the plant when they ran candidates in their CTM union’s election. When that door was closed, they tried to form an independent union, and were blocked by the company and Mexican government. NAFTA’s labor side agreement did nothing to change the situation.

The leader of the Sony workers, Martha Ojeda, was smuggled by her coworkers across the Rio Grande to Texas, and she eventually became director of the Coalition for Justice in the Maquiladoras.

In the late 1990s two strikes at Tijuana’s HanYoung factory led to killing fast track authorization in the U.S. Congress for the Free Trade Area of the Americas. The independent union there became one of the first to successfully force the government to give it legal status. Los Angeles’ big oil union, later a local of the Steel Workers, was a major source of support for the strikers. An investigation

by the Maquiladora Health and Safety Support Network documented dangerous conditions and lack of inspections that violated Mexican law, as the network also did at CustomTrim/AutoTrim. Those experiences in maquiladoras were the precursors of the later investigation into silicosis among striking miners in Cananea.

The Comité Fronterizo de Obreros organized workers at Alcoa Fujikura, and even forced Alcoa’s CEO to negotiate over conditions there. Enlace, a unique coalition of Mexican and U.S. unions and non-governmental organizations, supported living wage campaigns among maquiladora workers in north Mexico, and battles for independent unions at Sara Lee. It became the support base for SITTIM, an independent union of workers in Baja California’s maquiladora industry. The union first organized garment workers in Korean-owned factories, and then workers in Korean-owned seafood processing plants, in Baja California Sur. Both during the HanYoung and SITTIM campaigns the workers made contact with the Korean Confederation of Trade Unions, a significant step since Korean corporations own a significant part of Mexico’s maquiladora industry.

Struggles have taken place in maquiladoras for two decades all along the border. Many centers or collectives of workers have come together over those years. Walkouts over unpaid wages or indemnización, or terrible conditions, are still relatively common. Local activists still find ways to support them, like the Collective Ollin Calli in Tijuana, and its network of allies across the border in Tijuana, the San Diego Maquiladora Workers Solidarity Network.

Over the years, support from many U.S. unions and churches, and from unions and labor institutions in Mexico City, has often been critical in helping these collectives survive, especially during the pitched battles to win legal status for independent unions. But overall that support has not been constant. Often the worker groups in the maquiladoras and the cities of the border have had to survive on their own, or with extremely limited resources. While workers may whisper in secret about Martha Ojeda, and call her when they’re in deep trouble, the resource base for the Coalition has diminished seriously during the current recession. Many organizations have stopped supporting it.

Maria Estela Rios Gonzalez, a CJM board member, former legal advisor to Lopez Obrador when he was Mexico City Mayor, and former president of the National Association of Democratic Lawyers, believes greater commitment still faces a perception in Mexico City that the border region is a remote area, far from the places where decisive changes are made in the country's direction. "Local struggles on the border have never been successful in becoming national causes," she charges. The same observation could be made about the way large U.S. unions and organizations see border struggles. In addition, the difficulties of maintaining a cross-border relationship in which unorganized factory workers play a leading role have never been adequately examined.

Despite the flight of many jobs to China, a U.S. economic recession that has caused massive layoffs in border plants, and extreme levels of violence in many border communities, the maquiladora industry in north Mexico is still enormous. Three thousand plants employ over 1.3 million workers. It's not just the size of the industry that makes these plants important. They've been the laboratories for the rightward shift in labor law and labor relations, now being applied to workers across Mexico. The states are a stronghold of

political conservatism and corporate power, because of the disenfranchisement of their working population.

A vibrant and strong labor movement on the border would change Mexico's politics. The influence of the maquiladoras on U.S. employment and runaway production over the years is undeniable, and strong unions there would have a tremendous impact on U.S. labor too. The growth of labor solidarity in the last two decades between the U.S. and Mexico owes a lot to the border labor wars. It was there that U.S. unions first acquired a clear vision of the importance of their relations with Mexican workers. The decline in activity in border factories over the last few years, and in the support from major unions and institutions in both countries for it, is a real weakness in the efforts to build a culture of labor solidarity.

When Oaxacan migrants were striking in Sinaloa and Baja California fields in the 1980s, support from U.S. farm worker unions could have helped their movements survive. That, in turn, might have given the U.S. unions leverage in bargaining with those employers on the U.S. side. And when those Oaxacan migrants showed up in U.S. fields, they would already have had a history of friendship and cooperation with U.S. unions.



San Francisco garment workers march to support the union rights of sweatshop workers in Mexico, Latin America and Asia.

Growing Ties Between Mexican and U.S. Labor

In Mexico, the NAFTA debate led to the organization of the Action Network Opposing Free Trade (RMALC), which in turn helped to spark the relationship between the U.E. and the FAT. That relationship, examined in detail in several books, remains a model for solidarity between two unions, based on equality and mutual interest, preserving each union's ability to make its own decisions autonomously. It has been a relationship based on real campaigns on the ground – organizing drives, strikes, and resistance to proposals like the PRI labor law reform. Rank and file workers in both unions have played an important part in those efforts.

In the solidarity upsurge of the late 1990s onwards, other unions also have found counterparts across the border, and tried to develop ongoing relationships. The Communications Workers first supported efforts by maquiladora workers in a small Cananea factory, and then established a close relationship with the Mexican Telephone Workers. The ILWU sent delegations, first to Veracruz when its longshore union was smashed, and then to Pacific Coast ports as they were being privatized. The union has a relationship with the Federation of Stevedores there, part of the Revolutionary Confederation of Mexican Workers (CROM). The PRI affiliation of this old, official union, however, is very different from the leftwing culture of the ILWU. While they have a common interest facing their mutual employers -- huge shipping companies -- neither union has been able to put forward a plan for mutual action.

Frustrated with the slow pace of union organizing in Mexico, the AFL-CIO Solidarity Center assisted the formation of the Workers Support Center (CAT) in Puebla, which led to pitched battles in the state's maquiladoras, and some important victories. The first came at Mex Mode (Kuk Dong), where the CAT helped set up an independent union. The United Students Against Sweatshops then successfully pressured Nike Corporation into forcing the

sweatshop's management to recognize it and bargain. Subsequent campaigns at clothing plants met with heavy repression. But recently, the CAT helped workers organize at a Johnson Controls plant. The UAW in the U.S., which had earlier organized plants of the same company, pressured it into recognizing the union in Puebla.

The CAT drives developed a sophisticated strategy using cross-border leverage against Mexican and U.S. employers in a well-defined geographical area, producing for the U.S. market. Those campaigns only received lukewarm support from the Mexican independent labor movement for the first few years. Recently, however, that has changed. The Puebla union at Johnson Controls joined the Mexican miners union after it won recognition. The mineros, who have begun a process of merging with the United Steel Workers, are locked in an all-out conflict with the Mexican government and Grupo Mexico. Yet the union is committed to offering resources to Puebla maquiladora workers, and the workers in turn are unafraid to join a union engaged in fierce battles.

The decision by the mineros and USW to draw together rises from their joint struggles in the mines along the U.S./Mexico border, especially the strike in Cananea. Workers in U.S. and Mexican mines have a long history of mutual support, even family relationships. While the cold war restrained such support activity for some years, the Cananea strike in 1998 restarted relationships. Mexican miners came up to Arizona, and their appeals led to caravans of trucks filled with food going south. Support came from the Tucson labor council, headed by Jerry Acosta, and from USW mine locals in Arizona. When Napoleon Gomez Urrutia became president of the mineros, and increasingly challenged Grupo Mexico and the Mexican government, the USW support efforts increased. Grupo Mexico bought ASARCO, giving the two unions a common employer. Then in June 2007, the mineros struck the Cananea mine, and

Gomez Urrutia was forced into exile. The USW offered him a home in Vancouver, Canada, and the union became a critical source of support for the Cananea strikers, contributing food and money. It organized U.S. health and safety experts to go to Cananea to expose the dangers of silicosis in the mine, one of the reasons for the strike. The USW brought the AFL-CIO into its support activity, and together they pressured both the U.S. and Mexican governments.

USW legal and political assistance, coordinated by Manny Armenta, helped the miners win a series of court decisions upholding the legality of the Cananea strike, and defending the miners' leadership against government legal charges and repression. After three years the government and Grupo Mexico finally used armed force to reopen the Cananea mine, but they had to do it in the face of numerous decisions declaring such action illegal. Reopening the mine is one of the clearest examples of the unwillingness of the Mexican government and large corporations to respect the rule of law. The conflict may grow even more intense when the USW contract with ASARCO expires. During the last negotiation of that agreement, Grupo Mexico, although it was the owner of the bankrupt U.S. employer, could not control it in bargaining. Now Grupo Mexico will face the USW directly. After years in which the union has defended Gomez Urrutia from the corporation's attacks, and supported the strikers in Cananea, a sharp conflict is almost inevitable.

Since 2009, the two unions have discussed a merger of their organizations. The idea raises important questions about how such an organization would function under different labor law systems. It also poses challenging questions about how a binational organization would ensure the autonomy of its members in each country, and their ability to act in their own interest. Given the

cold war history of U.S. intelligence operations in Mexico, it's not a question that Mexicans are likely to take lightly.

The support by U.S. unions for independent union campaigns in maquiladoras has always been attacked by rightwing Mexican media, government officials and employers, who have accused the Mexican workers and unions involved of betraying their country. They've charged U.S. unions



Cananea miners traveled to Tucson, Arizona, where a support meeting was organized by Derechos Humanos, an immigrant rights organization with many members from the families of copper miners. At left is Manny Armenta, USW organizer, and at right, Isabel Garcia of Derechos Humanos.

with "trying to make trouble" in order to chase employers who have moved production to Mexico into returning to the U.S.

Progressive Mexican unions have had to fight to redefine what nationalism should mean. They've argued that the neoliberal development model itself undermines the true interests of Mexican workers, who have the right to fight U.S. and Mexican employers, and to solidarity from U.S. unions when they do it. Further, they charge, the real betrayal is by Mexican authorities, who allow foreign companies to break Mexican labor law. Their position not only defends the historic rights of Mexican workers, but the motives behind the solidarity offered by US unions as well.

“We don’t want to live in a country that’s attracting jobs from other countries like the US and Canada, using the competitive advantage of low wages, the lack of enforcement of labor laws, and even ecological damage,” says UNT and telephone union leader Francisco Hernandez Juarez. “These jobs are bound to be temporary anyway, they don’t give us any permanent benefit, and eventually when there’s some unfavorable event, they move to countries where the labor is even cheaper. The majority of Mexicans are being plunged into poverty. It will get worse if we continue depending exclusively on producing for foreign markets, especially the United States, and if we ignore our domestic market. We won’t accept turning into a maquiladora country that’s attractive simply because of its cheap labor. Through our unions, we want to establish more complex and complete labor relations, that permit us to be competitive in making more sophisticated products.”

The fight over that political direction is at the heart of the Mexican government’s attack on the Mexican Electrical Workers (SME). Here solidarity efforts from the U.S. are not based on a fight against a common employer, but instead challenge the free trade and free market reforms behind the attack on the Mexican union.

President Calderon declared Mexico’s oldest and most progressive major union “non-existent” in October of 2009. He dissolved the state-owned Power and Light Company for central Mexico, and fired all of the SME’s 44,000 members who worked there. Most Mexicans believe this is a prelude to privatizing the electrical industry. Already, despite the Constitutional prohibition, almost half of the electricity generated in the country comes from private producers. Despite the attacks, the union has been able to win back its legal recognition, and is fighting for the rights and jobs of the 16,000 members who have refused to accept their termination.

U.S. unions stayed out of previous fights over privatization, especially around electrical generation, in part because the SME is still affiliated to the World Federation of Trade Unions. The WFTU was organized when the UN was founded, originally with CIO participation. But almost all U.S. unions later abandoned it at the beginning of the cold war. The WFTU became the rival of the

AFL-dominated International Confederation of Free Trade Unions.

In Mexico, however, that cold war barrier began to soften after the leadership of the AFL-CIO changed, and John Sweeney became president. “There’s more discussion with the SME,” said Stan Gacek, a staffer at the International Affairs Department in the early 2000s. “It’s on a defacto basis, although not on any grand scale. But a number of WFTU affiliates are talking to us because they’ve gotten over the cold war and so have we. There are broader and more important common objectives.”

As the Mexico/U.S. labor solidarity movement grew, so did the number of U.S. activists who saw the important role the SME plays in Mexican politics. They respected its democratic structure and strong contract. In earlier confrontations with Mexican administrations, unions like the U.E., whose relationship with the SME goes back decades, mobilized U.S. support.

When Calderon launched his attack in 2009, that network was mobilized. The UE’s website, Mexican Labor News and Analysis, became a main source of news as the union fought to maintain picket lines at installations, and launched a hunger strike in the Zocalo, at Mexico City’s heart. News also came from the Solidarity Center’s Ben Davis, who was already putting out daily bulletins for the mineros. Progressive journalists began covering the fight, in the complete absence of any mainstream U.S. media coverage.

In the meantime, delegations of SME leaders, including Humberto Montes de Oca and Pepino Cuevas, came to the U.S., hosted by the San Francisco chapter of the Labor Council for Latin American Advancement and local labor councils. Their efforts led eventually to press conferences and meetings between SME and AFL-CIO leaders in Washington DC, and complaints at the ILO and under NAFTA’s labor side agreement. Los Angeles unionists sent a delegation to the Mexican consulate, as did other areas.

In February five international union bodies, the International Metalworkers’ Federation (IMF), International Federation of Chemical, Energy, Mine and General Workers’ Unions (ICEM), International Transport Workers’ Federation (ITF), UNI Global

Union, and the International Trade Union Confederation (ITUC), cooperated in organizing actions in 40 countries. Over 50,000 workers, students and human rights activists demonstrated at Mexican consulates or otherwise showed their public opposition to the reform. Twenty-seven actions took place in Mexico itself.

That limited the Mexican union's ability to plan and carry out a long-term cross border campaign. But after the struggle had gone on for a year, the U.S. Utility Workers Union organized a tri-national conference of unions in the electrical generation industry. SME leaders made a successful appeal for support, and have hopes for creating a more



Elva Nora Cruz is the sister of a fired SME member.

The international federations and Mexican unions formed a coalition, which agreed to press the government to abolish the protection contract system and to stop the use of force against strikers at the Cananea mine, the Power and Light Company, and in other similar situations. The unions demanded an end to repression against the miners union and the SME; and that government officials be held responsible for the explosion at the Pasta de Conchos coal mine.

U.S. solidarity activists used several arguments to win U.S. labor support. With power workers, they explained that the destruction of SME and privatization of generation would lead eventually to Mexican power exports to the U.S., using low wages and a lack of unions to undercut U.S. production costs. This argument also helped win support from fair trade organizations.

The solidarity effort with the SME did not have a base in a particular U.S. union, however, as the FAT has with the UE or the mineros with the USW.

permanent relationship. The struggle against privatization is still not a high priority in U.S. labor, but many U.S. utility unions represent workers at public utilities and understand the threat. In addition, the current attack against U.S. public workers has created a labor audience more sympathetic to appeals to defend public workers in Mexico.

The big turn away from the cold war in U.S. labor came when John Sweeney was elected AFL-CIO president in 1995. Richard Trumka, then secretary-treasurer and now AFL-CIO president, called for

dropping the cold war prohibition on relations with leftwing unions like the SME, and declared that solidarity should be based on cooperation between unions facing common employers, regardless of their politics. The USW/mineros relationship is based in part on that idea.

Cross border solidarity in U.S. labor is still oriented towards private industry, and mutual support during confrontations with huge corporations. It's less focused on opposition to the neoliberal policies pursued by both the U.S. and Mexican governments, regardless of which political party is in power. U.S. unions often see their own needs first. A heightened sense of solidarity requires fighting the battles prioritized by other unions, not just fighting your own battles in someone else's country. U.S. unions are still learning what it would mean to Mexican labor and progressive movements if the SME were destroyed. They would find it much more difficult to develop Mexican allies in a climate of growing repression and a weakened left.

When many U.S. workers think about Mexico, they envision it as the place their jobs have gone. If U.S. workers have lost those jobs, then Mexican workers must have gotten them. Ross Perot captured their imagination by referring to Mexico as “the giant sucking sound.” The message from Perot and rightwing broadcaster Lou Dobbs is that Mexican workers are the enemy, the ones who “stole your job.”

In the U.S., most workers don’t understand displacement, or the enormous impact NAFTA and neoliberal policies have had on Mexicans. When Mexicans, as a result, cross the border looking for work, many U.S. workers often don’t understand who they are or why they’ve come.

The labor movements on both sides are paying a heavy price for giving a low priority to the education of their members. Anti-immigrant hysteria and hostility towards solidarity go hand in hand, and unions must take education more

seriously. In the U.S., Bill Fletcher former AFL-CIO education director, initiated a program called “Common Sense Economics” -- an effort to teach union members about globalization and the way it affects them. The program was terminated, however, and Fletcher was reassigned. That effort has to begin again, but so far no such plans are underway. This is a serious brake on winning a mass base for solidarity activity among rank and file workers.

A culture of solidarity asks workers to take a long-term view of their interests. It asks them to look beyond getting a contract tomorrow for their own union or getting a card signed so the union can start bargaining. Both are necessary. But so is a better understanding of their stake in helping workers beyond their country’s borders. Solidarity means knowing that workers in one country can’t keep their contracts or jobs if workers across the border are losing theirs.



A teacher from Oaxaca marches against the education reform. His placard says, “Calderon, Understand -- Our Country Will Not Be Sold.”

Immigration and the Culture of Solidarity

One indispensable part of education and solidarity is greater contact between Mexican union organizers and their U.S. counterparts. The base for that contact already exists, in the massive movement of people between the two countries.

Miners fired in Cananea, or electrical workers fired in Mexico City, become workers in Phoenix, Los Angeles and New York. Twelve million Mexican workers in the U.S. are a natural base of support for Mexican unions. They bring with them the experience of the battles waged by their unions. They can raise money and support. Their families are still living in Mexico, and many are active in political and labor campaigns. As workers and union members in the U.S., they can help win support from U.S. unions for the battles taking place in Mexico.

This is not a new idea. It's what the Flores Magon brothers were doing for the rising in Cananea. It's why the Mexican left sent activists and organizers to the Rio Grande Valley in the 1930s, and to Los Angeles in the 1970s. All these efforts had a profound impact on U.S. unions and workers. The sea change in the politics of Los Angeles in the last two decades, while it has many roots, shows the long-term results of immigrants gaining political power, and the role of politically conscious immigrant organizers in that process.

Today some U.S. unions see the potential in organizing in immigrant communities. But most unions in Mexico, in contrast to the past, don't see this movement of people as a resource they can or should organize.

What would happen if Mexican unions began sending organizers or active workers north into the U.S.? In reality, active members are already making that move, and have been for a long time.



Maria Rosala Mejia Marroquin was picked up in the immigration raid on the Agriprocessors meatpacking plant, and forced to wear an ankle bracelet to track her movements.

Yet there is no organized way of looking at this. Where, for instance, will the people displaced in today's Mexican labor struggles go? In 1998, almost 900 active blacklisted miners from Cananea had to leave after their strike that year was lost. Many came to Arizona and California. In Mexico City, 26,000 SME members took the indemnization and gave up claim to their jobs and unions. Many of them will inevitably be forced to go to the U.S. looking for work.

Cananea miners and Mexico City electrical workers have a wealth of experience and a history of participation in a progressive and democratic union. They can help both workers in the U.S., and those they've left back home, building unions in the places they go to work. But to use their experience effectively, unions on both sides of the border need to know who they are, and where they're going, and see them as potential organizers.

Solidarity and the migration of people are linked. The economic crisis in Mexico is getting much worse, with no upturn in sight. With a 40% poverty rate, the government still has no program for employment beyond encouraging investment with lower wages and fewer union rights. And since the maquila sector is tied to US market, it experiences even worse mass layoffs than other Mexican sectors, with the waves of unemployed crossing border just a few miles away from their homes.

Six million Mexicans left for the U.S. in the NAFTA period, a flow of people that now affects almost every family, even in the most remote parts of country. Migration has become an important safety valve for the Mexican economy, relieving pressure as well on its government. It uses the tens of billions of dollars in remittances to make up for social investment cut under pressure from the World Bank and International Monetary Fund. Teachers' strikes, like the one in Oaxaca in 2006, mushroom into insurrections because there is no alternative to migration and an economic system increasingly dependent on remittances.

Economic reforms and displacement create unemployed workers – for border factories, or for U.S. agriculture and meatpacking plants. Displacement creates a reserve army of workers available to corporations as low wage labor. If demand rises, employers don't have to raise wages. In a time of economic crisis, unemployed

people are used to pressure employed workers, making them less demanding, and more fearful of losing their jobs.

Displacement and migration aren't a byproduct of the global economy. The economic system in both Mexico and the U.S. is dependent on the labor that displacement produces. Mexican President Felipe Calderon said on a recent visit to California, "You have two economies. One economy is intensive in capital, which is the American economy. One economy is intensive in labor, which is the Mexican economy. We are two complementary economies, and that phenomenon is impossible to stop." To employers, migration is a labor supply system. U.S. immigration policy is not intended to keep people from crossing the border. It determines the status of people once they're in the U.S. It is designed to supply labor to employers at a manageable cost, imposed by employers. It makes the laborers themselves vulnerable, especially those who come through guest worker programs where employers can withdraw their ability to stay in the country by firing them.

The economic pressure that produces migration has a big impact on relations between U.S. and Mexican labor. Today, for instance, governments and employers on both sides of the border tell unions that support for labor supply, or guest worker, programs is part of a beneficial relationship. Any movement for solidarity has to address this corporate pressure. An union alliance with employers on immigration policy, based on helping them use migration as a labor supply system, creates a large obstacle to any effort to defend the rights of migrants. Instead, U.S. and Mexican unions need a common program on trade, displacement and investment, which calls for increasing the security of workers and farmers, and reducing displacement and forced migration.

Anti-immigrant policies were part of cold war politics in the U.S. labor movement. As late as 1986, the AFL-CIO supported employer sanctions, the section of U.S. immigration law passed in 1986 that essentially made work a crime for people without papers. They argued that that if undocumented workers couldn't support their families, they'd deport themselves.

The growth of the cross-border movement coincided with rise of the immigrant rights

movement. In the 1990s, as labor activists pushed for support for unions in Mexico, they also organized to repeal sanctions. First the garment unions called for repeal, then SEIU, the California Labor Federation, and others. They argued that employers used the law to threaten and fire undocumented workers to keep them from organizing unions. Unions trying to organize and grow began to see immigrants as potential members -- workers who would strike and organize. They therefore opposed

In 1999 the AFL-CIO reversed itself and called for repealing sanctions, for amnesty for the undocumented, for protecting the organizing rights of all workers, and for family reunification. The federation already had a longstanding position calling for ending guest worker programs.

Gradually, unions have seen the importance of workers with feet planted on both sides of the border. This is an important part of building a culture of solidarity. Some unions, like the UFW, have gone further and tried to develop strategic partnerships with progressive organizations in the immigrant workforce, such as the Frente Indígena de Organizaciones Binacionales (FIOB). It has hired Oaxacan activists, fluent in indigenous languages, as organizers, and supported indigenous Oaxacan communities in protests against police harassment in cities like Greenfield in the Salinas Valley.



Indigenous Triqui women during the FIOB binational assembly.

the idea of pushing Mexicans back across border, because they wanted them to become active in the U.S. They saw immigrants, not just as a force on the job, but in politics. As people gained legal status and then became citizens, they could also vote and elect public officials who would act in workers' interests.

Today, unions criticize the racial profiling law SB 1070 in Arizona for the same reason -- not just that it leads to discrimination, but that it's wrong to make workers leave.

Oaxacan immigrants today are an important and growing section of many immigrant communities in the U.S., especially the rural areas where people work in farm labor. The FIOB is one of many organizations among Oaxacans that people have brought with them from their home state, or have organized as migrants on

their travels. Many of its founders were strike organizers and social activists in Oaxaca and the fields of north Mexico. Years ago they saw the organizing possibilities among people dispersed as a result of displacement, but whose communities now exist in many places in both Mexico and the U.S.

For over half a century, migration has been the main fact of social life in hundreds of indigenous towns spread through the hills of Oaxaca. That's made the conditions and rights of migrants central

concerns. But the FIOB and its base communities today also talk about another right, the right to stay home. Asserting this right challenges not just inequality and exploitation facing migrants, but the very reasons people migrate.

According to the 2000 census, Hispanic American Indians (the category used to count indigenous Mexican migrants) in California alone numbered 154,000 -- undoubtedly a severe undercount. These men and women come from communities whose economies are totally dependent on migration. The ability to send a son or daughter across the border to the north, to work and send back money, makes the difference between eating chicken or eating salt and tortillas. Migration means not having to manhandle a wooden plough behind an ox, cutting furrows in dry soil for a corn crop that can't be sold for what it cost to plant it. It means that dollars arrive in the mail when kids need shoes to go to school, or when a grandparent needs a doctor.

"There are no jobs here, and NAFTA pushed the price of corn so low that it's not economically possible to plant a crop anymore," says Rufino Dominguez, former binational coordinator for the FIOB, and now head of Oaxaca's Institute for Attention to Migrants. In the 1980s, Dominguez was a strike organizer in Sinaloa and Baja California. "We come to the U.S. to work because we can't get a price for our product at home. There's no alternative."

Without large scale political change most local communities won't have the resources for productive projects and economic development that could provide a decent living. "We need development that makes migration a choice rather than a necessity -- the right to not migrate," explains FIOB coordinator Gaspar Rivera Salgado, a professor at UCLA. "But the right to stay home, to not migrate, has to mean more than the right to be poor, the right to go hungry and homeless. Choosing whether to stay home or leave only has meaning if each choice can provide a meaningful future."

At the same time, because of its indigenous membership, FIOB campaigns for the rights

of migrants in the U.S. who come from those communities. It calls for immigration amnesty and legalization for undocumented migrants. It campaigned successfully for translation and language rights in U.S. courtrooms, and protested immigration sweeps and deportations. The FIOB also condemns the proposals for guest worker programs. "Migrants need the right to work, but these workers don't have labor rights or benefits," Dominguez charges. "It's like slavery."

Today there is increasing interest among U.S. farm worker unions in activity in Mexico, much of it concentrating on workers recruited into H-2A guest worker programs. In the past, farm worker unions opposed the programs on principle, arguing that the workers recruited were vulnerable to extreme employer exploitation, and deportation if they struck or protested. Today unions like the UFW and FLOC argue that they can organize these workers to win contracts, better conditions, and protection for their rights. But this comes at a price. Some no longer call for the elimination of guest worker programs, which exploit far more workers than those represented by unions. And if unions recruit guest workers themselves, how can they then strike or use jobsite actions against the employers hiring them?

While farm worker unions and organizations like the FIOB disagree about guest worker programs, they do agree about the rights of workers. "Both peoples' rights as migrants, and their right to stay home, are part of the same solution," Rivera Salgado says. "We have to change the debate from one in which immigration is presented as a problem to a debate over rights."

For many years the FIOB was a crucial part of the political opposition to Oaxaca's PRI government, until the PRI was defeated in the elections of 2010. Juan Romualdo Gutierrez Cortez, a schoolteacher in Tecomaxtlahuaca, was the FIOB's Oaxaca coordinator and a leader of Oaxaca's teachers union, Section 22 of the National Education Workers Union, and of the Popular Association of the People of Oaxaca (APPO).

The June 2006 strike by Section 22 started a months-long uprising, led by APPO, which sought

to remove the state's then-governor, Ulises Ruiz, and make a basic change in development and economic policy. The uprising was crushed by Federal armed intervention, and dozens of activists were arrested. To Leoncio Vasquez, a FIOB activist in Fresno, "the lack of human rights is a factor contributing to migration from Oaxaca and Mexico, since it closes off our ability to call for any change."

During the conflict, teachers traveled to California from Oaxaca, and spoke at the convention of the California Federation of Teachers. Solidarity efforts between U.S. and Mexican teachers have barely started, but with the vast number of Mexican students in California schools, and with many immigrants themselves now working as teachers, the basis is growing for much closer relationships. Mexican teachers, members of Latin America's largest union, have also organized a leftwing caucus that now controls the union structure in several states, including Oaxaca.

During the 2006 uprising, the state government issued an order for Gutierrez' arrest, because he'd been a very visible opposition leader already for years. In the late 1990s he was elected to the Oaxaca Chamber of Deputies, in an alliance between the FIOB and Mexico's leftwing Democratic Revolutionary Party. Following his term in office, he was imprisoned by then-Governor Jose Murat,

until a binational campaign won his release. His crime was insisting on a new path of economic development that would raise rural living standards, and make migration just an option, rather than an indispensable means of survival.

Gaspar Rivera-Salgado believes that "in Mexico we're very close to getting power in our communities on a local and state level." He points to Gutierrez' election as state deputy, and later as mayor of his hometown San Miguel Tlacotepec, and finally to the election of Gabino Cue as governor. The FIOB's alliance with the PRD is controversial, however. "First, we have to organize our own base," Rivera Salgado cautions. "But then we have to find strategic allies. Migration is part of globalization, an aspect of state policies that expel people. Creating an alternative to that requires political power. There's no way to avoid that."

FIOB presents an important example of another kind of binational organizing and solidarity that complements efforts by unions. It has a strong base among communities on both sides of the borders. It has a carefully worked-out program for advocating the rights of migrants and their home communities, discussed extensively among its chapters before it was adopted. And it sees the system as the problem, not just the bad actions of employers or government officials.

In Conclusion

The interests of workers in the U.S. and Mexico are tied together. Millions of people are a bridge between the two countries, and their labor movements. A blacklisted worker in Cananea one year can become a miner in Arizona the next, or a janitor organizer in Los Angeles. Who knows better the human cost of repression in Mexico than a teacher from Oaxaca in 2006, or an electrical worker who lost his or her job and pension in 2009?

Raquel Medina, a Oaxacan teacher, spoke at the 2007 convention of the California Federation of Teachers. She did more than appeal for support for Section 22. She helped teachers from Fresno and Santa Maria understand why they hear so many children in their classrooms speaking Mixteco. She helped them see that the poverty in her home state, the repression of her union, the growing number of Oaxacan families in California, and the activity

of those migrants in California's union battles, are all related. She connected the dots of solidarity. Educators should go back to their schools and union meetings, she said, and show people the way the global economy functions today – how it affects ordinary people, and what they can do to change it.

The historic slogan of the ILWU (and of many unionists beyond its ranks) is “an injury to one is an injury to all.” Today, an updated version of it might say, “An attack on a union in Mexico is an attack on unions in the U.S.” Or it could say, “An attack on Mexican workers in Arizona is an attack on workers in Mexico.” Or it could say, “Organizing Mexican workers at carwashes in Los Angeles will help unions in Mexico, by increasing the power of those willing to fight for the mineros and SME.”



UFW strikers at D'Arrigo Brothers Produce Co. try to convince women working on a broccoli machine to get off the machine and join the strike.



Building a Culture of Cross-border Solidarity

David Bacon

May 2011



Institute for Transnational Social Change

Posgrado en Estudios Sociales, Línea de Estudios Laborales, UAM - Iztapalapa

Reporte



Construyendo Una Cultura de Solidaridad Transfronteriza

Por David Bacon

Mayo 2011

Institute for Transnational Social Change

El Instituto de Estudios para el Cambio Social Transnacional es un proyecto de colaboración entre el Centro Laboral de la UCLA y el Posgrado en Estudios Sociales, Línea de Estudios Laborales de la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa (UAM-I). Este Instituto, encabezado por Gaspar Rivera-Salgado y coordinado por Veronica Wilson en el Centro Laboral de UCLA en conjunto con Fernando Herrera, Sergio Sánchez, Leticia Hernández and Alejandra Zacapa del UAM-I, conforma como una red para vincular y fomentar la colaboración entre actores claves que trabajan en proyectos organizativos de trabajadores entre los Estados Unidos y México. Nuestra meta principal es la de coadyuvar al mejoramiento de las condiciones

de los trabajadores en los sectores de bajos salarios; como los trabajadores migrantes, mujeres en la industria de la costura, jornaleros agrícolas, mineros y otros trabajadores que están sujetos a las complejidades de las industrias dominadas por corporaciones transnacionales de alta movilidad. Las actividades organizadas por el Instituto tienen como meta incrementar las oportunidades para la colaboración transfronteriza para promover el acceso a programas que conducen desarrollo de liderazgo, capacitación sobre seguridad y salud en el trabajo y la construcción de las capacidades organizativas. Esta iniciativa fue posible en parte con el apoyo de la Ford Foundation y la General Service Foundation.

Nuestra página de internet es:

<http://www.labor.ucla.edu/programs1/itsc.html>

Diseño por **Freddy Pech**

www.freddypech.com

Contenido

- 2 Introducción
- 3 La Historia Oculta de la Solidaridad Laboral México-Estados Unidos
- 8 Reforma a la Ley Laboral- Una Importante Batalla para los Sindicatos Mexicanos en la Actualidad
- 14 El Renacimiento de la Solidaridad en la Frontera
- 19 Crecientes Lazos Laborales Entre México y Estados Unidos
- 25 Migración y la Cultura de la Solidaridad
- 31 Conclusión



Introducción

Desde que entró en vigor el Tratado de Libre Comercio para América del Norte (TLCAN), las economías de Estados Unidos y México se han integrado más que nunca. A través del Plan Mérida, los acuerdos sobre seguridad, la guerra entre el ejército y el narcotráfico, y las políticas económicas impulsadas por el gobierno estadounidense y mexicano, están más coordinadas que nunca antes.

Los trabajadores en ambos lados de la frontera no solamente son afectados por esta integración. Los trabajadores y sus sindicatos resultan ser el objeto de dicha integración en muchas formas. Estas políticas buscan maximizar sus ganancias, depreciar los salarios, reducir los beneficios, administrar el flujo de personas desplazadas como resultado de ello, eliminar derechos y beneficios sociales logrados durante décadas y debilitar los movimientos de la clase trabajadora en ambos países.

Todo esto hace que la cooperación y la solidaridad en la frontera México- Estados Unidos, sea sumamente importante. Después de un cuarto de siglo en el que el desarrollo de las relaciones de solidaridad fue interrumpido durante la guerra fría, sindicatos y trabajadores están buscando nuevamente a sus contrapartes y encontrando formas efectivas y apropiadas para apoyarse mutuamente.

Este ensayo no es un recuento de todos los esfuerzos que se han llevado a cabo, especialmente desde que el debate sobre el TLCAN hizo resurgir el proceso de solidaridad al principio de los años de la década de 1990. Por el contrario, busca establecer algunas interrogantes y requiere respuestas y contribuciones de parte de los actores involucrados en este movimiento transfronterizo. Entre estas interrogantes se encuentran las siguientes:

¿Cuál es la historia de solidaridad entre los trabajadores de ambos lados de la frontera? ¿Cómo podemos derribar las cortinas forjadas por la guerra fría y expandir nuestra visión de lo que es posible?

¿Cómo está cambiando el contexto político en ambos lados de la frontera? ¿Por qué la solidaridad es una respuesta necesaria a los retos políticos y económicos?

Una de nuestras ventajas más grandes es el movimiento de personas de México a Estados Unidos y viceversa. ¿Qué papel juegan los migrantes y la lucha por sus derechos, en la solidaridad entre los trabajadores de ambos países?

¿Cómo podemos desarrollar nuevas formas de coordinación a través de la frontera?

La Historia Oculta de la Solidaridad entre los Trabajadores de México y Estados Unidos

Los movimientos de la clase obrera tanto en México como en Estados Unidos comenzaron en las décadas que precedieron a la pérdida del territorio mexicano en la Guerra de 1848, su incorporación al territorio de Estados Unidos y la relación desigual establecida con el Tratado de Guadalupe Hidalgo.

A principios del Siglo XX, la solidaridad transfronteriza se convirtió en un importante movimiento político cuando los mexicanos comenzaron a emigrar a Estados Unidos como trabajadores del ferrocarril, mineros y trabajadores del campo. Los hermanos Flores Magón, huyendo del régimen de Porfirio Díaz comenzaron a organizar lo que más tarde se convirtió en el levantamiento de Cananea y el Partido Liberal en las comunidades de trabajadores ferrocarrileros en Los Angeles, San Louis, Missouri y en otras partes al norte de la frontera.

Los Flores Magón fueron activos participantes en los movimientos socialista y anarquista radicales de esos tiempos y eran asociados con los Trabajadores Industriales del Mundo. Después del levantamiento en Cananea, J. Edgar Hoover los persiguió en su primera campaña organizada contra los trabajadores y la represión en contra de la izquierda.

Ambos hermanos fueron atrapados, juzgados y enviados a la Prisión Federal de Leavenworth donde falleció Ricardo Flores Magón.

Actualmente, en Salina Cruz, Oaxaca, en una pared del Sindicato de Estibadores cuelga un banderín fechado en 1906, declarando al sindicato como parte de la Casa del Obrero Mundial. La Casa del Obrero Mundial era un grupo mexicano asociado con el sindicato de Trabajadores Industriales del Mundo (IWW) y el banderín da cuenta de los lazos que existieron entre los trabajadores de ambos países en aquel tiempo, así como su perspectiva internacionalista. Más tarde, los miembros del IWW pelearon en la Revolución Mexicana.

Las raíces del movimiento de solidaridad transfronteriza son muy profundas, y datan de hace más de un siglo. Forman parte de la cultura laboral de trabajadores y sindicatos y han existido casi desde los inicios de ambos movimientos laborales.

Durante la década de 1930, se desarrollaron fuertes relaciones transfronterizas entre los trabajadores de ambos lados. En México y Estados Unidos, el reto era el mismo: organizar a la vasta mayoría de trabajadores en las empresas más grandes, especialmente en las industrias básicas.

Durante la presidencia de Lázaro Cárdenas, los trabajadores mexicanos tuvieron un gobierno que dependía de un fuerte, aunque políticamente controlado, movimiento sindical. Comunistas y socialistas organizaron la Confederación de Trabajadores de México (CTM) y comenzaron apoyando los inicios de los movimientos laborales en otros países a través de la Confederación de Trabajadores de América Latina (CTAL), encabezada por Vicente Lombardo Toledano, uno de los dirigentes obreros más destacados de México.

En Estados Unidos, el Nuevo Pacto fue un producto del resurgimiento de la organización laboral encabezada por la izquierda, que creó un clima favorable en el que muchos trabajadores industriales podían organizarse.

De ese periodo al presente, las relaciones entre los trabajadores de Estados Unidos y México se acercaron más cuando la izquierda era fuerte tanto en términos de partidos políticos organizados como en un conjunto de ideas que eran respaldadas por un gran número de trabajadores. Desde el principio, las relaciones más fuertes han existido entre los trabajadores industriales (mineros, ferrocarrileros, obreros de las fábricas, trabajadores del campo y estibadores, entre otros).

Durante el periodo del resurgimiento laboral de los años 30's y 40's, la mayor parte de la actividad de solidaridad era organizada por los sindicatos mexicanos en apoyo a los trabajadores de Estados Unidos. En parte, esto se debía a un punto de vista entre aquellos sindicatos que veían a los mexicanos y mexicoamericanos –especialmente a lo largo de la frontera- como parte de su propia membresía y buscaban proteger y defender los intereses de las personas que veían como sus paisanos.

En 1937, 5 mil trabajadores marcharon al puente fronterizo en Laredo, Texas durante una huelga de los trabajadores de la cebolla en el Valle de Río Grande. Las principales organizaciones de trabajadores de los estados fronterizos estuvieron presentes: el Congreso del Trabajo, el Sindicato Ferrocarrilero y el Partido Comunista Mexicano. Vicente Lombardo Toledano, asistió para dar su discurso desde la Ciudad de México.

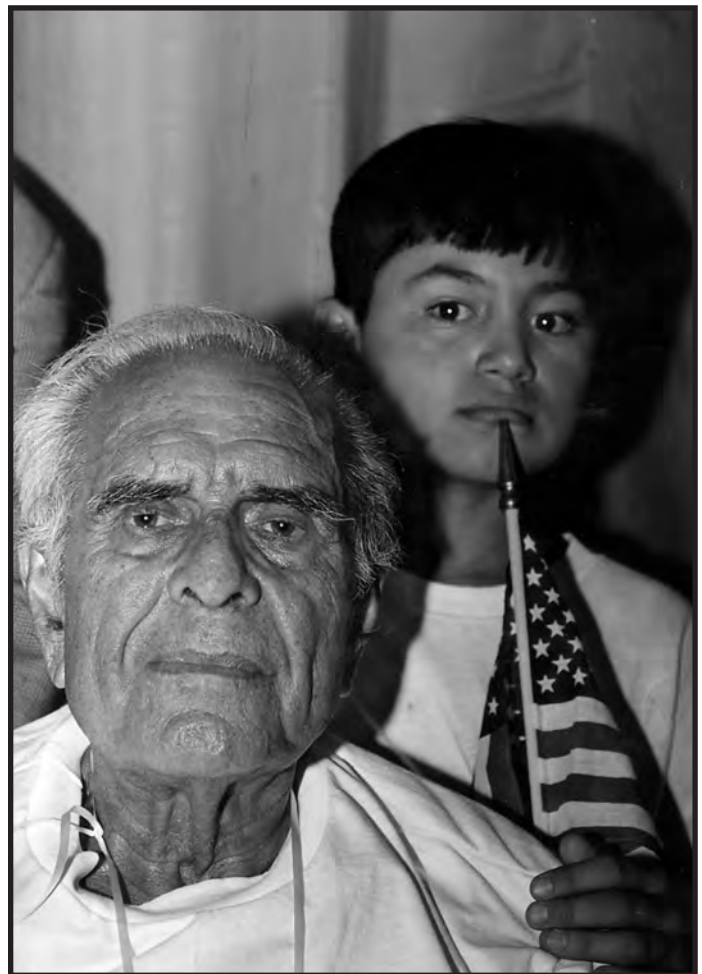
Junto a los sindicatos de base organizados por trabajadores militantes de izquierda en el lado de Estados Unidos, las organizaciones sindicales cooperaron para establecer la Asociación de Jornaleros en Laredo, Texas. En los años siguientes, los sindicatos mexicanos incrementaron su actividad organizativa en el estado de Texas. La CTM sostuvo Convenciones de Trabajadores Mexicanos en Dallas en 1938, en San Antonio, en 1940 y en Austin, en 1941.

Los programas de estos encuentros enfatizaban la lucha por los derechos civiles para los mexicoamericanos en el suroeste. Esa batalla aún continúa actualmente en Arizona y otros estados. Otras demandas incluían poner un alto a las autoridades locales para que ya no excluyeran a los mexicanos de los beneficios de asistencia social durante los tiempos de alto desempleo. Actualmente, los inmigrantes, incluso los que tienen visas de residencia permanente aún no pueden obtener la mayoría de beneficios de Seguro Social y otros programa de ayuda pública.

Como el Congreso de Organizaciones Industriales (CIO) comenzó a crecer, los sindicatos y organizadores mexicanos unieron esfuerzos para organizar a los trabajadores mexicanos en el lado estadounidense. La CTM estableció comités entre los trabajadores mexicanos en el suroeste. Después de que Lombardo Toledano y otros establecieron

la Universidad Obrera en la Ciudad de México, los mexicanos que vivían en Estados Unidos eran enviados a entrenamientos al vecino país. Emma Tenayuca, la joven comunista que encabezó la huelga de nueces en San Antonio, la huelga más famosa encabezada por mujeres mexicanas de aquel tiempo, fue formada en los talleres de entrenamiento de la Universidad Obrera.

En las minas de cobre de Estados Unidos, el 60 por ciento de los trabajadores eran mexicanos o mexico-americanos. El Sindicato de Trabajadores Mineros y Fundidores, con raíces en la Federación de Mineros del Oeste y el IWW, utilizaron alianzas fronterizas para construir locales sindicales y pueblos mineros. Este fue un paso lógico y necesario dado que las mismas familias trabajaban en las minas en ambos lados de la frontera. Compartían una historia sindical similar en la que se luchaba en contra de los bajos salarios en México como una demanda central tanto en las minas de México como en las de Estados Unidos, las cuales pertenecían a las mismas compañías.



Bert Corona

El Primero de Mayo de 1942, quinientos mineros marcharon con 10 mil trabajadores mexicanos en Ciudad Juárez, Chihuahua. Humberto Silex, dirigente de los mineros, abrió el Local 509, el cual se convirtió en el local más importante del sindicato. Silex se dirigió a los asistentes. El siguiente 4 de julio, Lombardo Toledano viajó desde la Ciudad de México para hablar durante la celebración del Día de la Independencia celebrada en El Paso, Texas. La solidaridad fue más allá de los discursos y convenciones. Los organizadores de la CTM se coordinaron con los de Estados Unidos durante las primeras huelgas de la trituradora Mine Mill en El Paso, especialmente durante la principal batalla para organizar a los trabajadores de su fundidora gigante. En 1946, Mine Mill declaró la huelga en 14 plantas de la Compañía Fundidora y Refinadora Americana (American Smelting and Refining Company- ASARCO) para lograr un convenio nacional. La CTM donó dinero y se comprometió a impedir que trabajadores mexicanos cruzaran la frontera para romper la huelga.

En Los Angeles, el Sindicato Internacional de Estibadores y Bodegueros, establecieron el Local 26 para los trabajadores de bodegas y fabricantes de luces del sur de California. El sindicato contrató a organizadores mexicanos incluyendo a Jess Armenta y Bert Corona -un izquierdista nacido en Ciudad Juárez-, quien fue su presidente local. Después, Humberto Camacho, un organizador mexicano que trabajaba para el Sindicato de Trabajadores Eléctricos Unidos, ayudó a establecer el Local 1421 de ese sindicato.

Corona y Camacho se convirtieron en los dos líderes más influyentes del movimiento por los derechos de los inmigrantes durante la década de 1970, no sólo en Los Angeles sino a nivel nacional. Su trabajo y actividad solidaria creó una base para la lucha de los derechos de los migrantes. Ese grupo de activistas y su programa militante hizo un llamado a la defensa de los derechos de los trabajadores indocumentados. Estos líderes

sentaron las bases para desarrollar el actual movimiento por los derechos de los inmigrantes.

Corona, Camacho y su generación de activistas del movimiento de solidaridad laboral veían que los sindicatos en ambos países tenían un interés común. El trabajo, pensaban, debería incrementar el estándar de vida en ambos países. También sostenían que el movimiento laboral, debería tratar de mejorar el estándar de vida en ambos países y detener el uso de los inmigrantes como una oferta de mano de obra vulnerable frente a los patrones.

Las leyes de inmigración en Estados Unidos eran constantemente utilizadas en contra de las huelgas emprendidas por los trabajadores mexicanos. De 1930 a 1935, 345 mil 839 mexicanos fueron deportados de Estados Unidos. Al comenzar la guerra fría, las deportaciones fueron utilizadas para tratar de romper el movimiento transfronterizo. El Servicio de Inmigración y Naturalización (predecesor del ICE) arrestó y trató de deportar a Humberto Silex cuyo caso se convirtió en uno de los más famosos del movimiento contra las deportaciones durante el periodo McCartiano.



Humberto Camacho les urge a los trabajadores migrantes de Cal Spas a hacer huelga.

Luisa Moreno, una organizadora de las trabajadoras de la costura en Los Angeles fue deportada a Guatemala. Otro deportado por razones políticas de la guerra fría fue Refugio Martínez, un líder del Sindicato de Trabajadores de Empacadoras Unidos, en Chicago. Martínez ayudó a construir organizaciones comunitarias en los barrios mexicanos, incluyendo al Frente Popular Mexicano, al Club Toledano y a la Asociación Nacional Mexicano-Americana. Armando Dávila, del Sindicato Unido de Trabajadores Muebleros en Los Angeles, también fue deportado. El gobierno trató de deportar a Lucio Bernabé, un líder del Sindicato de Trabajadores de Alimentos, Tabaco y del Campo, quien encabezó campañas de concientización en envasadoras de San José, California. Su deportación fue suspendida pero Rosaura Revueltas, la actriz mexicana, fue deportada después de actuar en *La Sal de la Tierra*, la película escrita por guionistas que habían documentado el papel de las mujeres en la huelga de la trituradora Mine Mill en la mina Imperio del Aluminio y que fueron boletinados en Hollywood.

Muchas de las deportaciones fueron apeladas por el Comité de Protección de las Personas Nacidas en el Extranjero, una organización de izquierda con sede en Los Angeles, que luchaba por los derechos de los inmigrantes. La ola de deportaciones marcó un aumento de la histeria anti-inmigrante de la guerra fría. Estas deportaciones no eran hechos aislados sino que eran parte del contexto de la represión de los migrantes mexicanos en general. En la década de 1950, en la cima de guerra fría, la combinación de aplicación de las leyes y la contratación de mano de obra a través del programa Bracero, alcanzó un punto álgido. En 1954, un millón 75 mil 168 mexicanos fueron deportados de Estados Unidos y de 1956 a 1959 entre 432 mil 491 y 445 mil 197 braceros fueron internados cada año para su contratación.

Como un arma política, las deportaciones fueron parte de una ola general de represión que incluía despidos e incluso la cárcel para activistas sindicales. Al mismo tiempo, los movimientos laborales en ambos lados de la frontera eran purgados de los líderes izquierdistas. En Estados Unidos, la CIO expulsó a nueve sindicatos acusados de ser comunistas. En México, los movimientos

sindicales independientes como el de los trabajadores ferrocarrileros, eran aplastados y sus líderes, también acusados de ser comunistas, eran enviados a prisión.

Como resultado, la gente que había organizado el movimiento de solidaridad de las décadas de 1930 y 1940, estaban luchando por su pura sobrevivencia. Los sindicatos que eran su base como los mineros o trabajadores del campo eran atacados y en algunos casos destruidos. Los movimientos obreros en ambos países se volvieron más nacionalistas. En Estados Unidos, un liderazgo sindical de la guerra fría defendía los objetivos de la política exterior estadounidense, especialmente, el anticomunismo. El anticomunismo formaba un terreno común con el liderazgo charro de la CTM y otros sindicatos mexicanos que temían cualquier movimiento independiente que los desafiara desde la izquierda.

El Instituto Americano para el Libre Desarrollo del Trabajo, fundado por la Agencia Central de Inteligencia (CIA), tenía una oficina en la Ciudad de México pero dicha oficina no organizaba actos de solidaridad para defender a los trabajadores en contra de las corporaciones estadounidenses o las guerras e intervenciones respaldadas por ellas. Por el contrario, los agentes de inteligencia laboral estadounidenses participaron en la represión, encarcelamiento e incluso asesinato de sindicalistas militantes en toda América Latina. Cuando años más tarde, los esfuerzos solidarios comenzaron nuevamente, la desconfianza y sospecha engendradas por esos antecedentes, tomó años en ser superada, e incluso en algunas áreas todavía subsisten.

Sin embargo, incluso en los peores tiempos, aún había relaciones entre activistas progresistas y locales sindicales. Cuando los mineros de Cananea se fueron a huelga en la década de 1960, el dirigente minero Maclovio Barajas organizó una campaña para donar alimentos y dinero desde el lado estadounidense. Cuando más tarde, los trabajadores de la mina estallaron en huelga, los mineros de Cananea los apoyaron también.

Durante los años 60, cuando la introducción de la tecnología de los contenedores transformó el trabajo en las áreas marítimas, el Sindicato

Internacional de Estibadores y Bodegueros (ILWU) invitó a los estibadores mexicanos a trabajar en el puerto de Los Angeles para aprender a manejar las grúas. En la actualidad aún existen miembros retirados de la Federación de Estibadores en los puertos costeros del pacífico mexicano que recuerdan esa experiencia de solidaridad de trabajador a trabajador.

Los dirigentes sindicales Corona y Camacho, el Local 26 del ILWU y el Local 1421 del UE, apoyaron algunos de los primeros esfuerzos en Tijuana para organizar sindicatos independientes en las maquiladoras cuando la industria comenzó a proliferar. Una huelga decisiva en Solidev y Solitron a finales de 1970 fue respaldada por la izquierda de Tijuana, incluyendo al veterano comunista Blas Manríquez, y una red de activistas del lado estadounidense encabezadas por Camacho.

Después de la represión del movimiento estudiantil de 1968 en Tlatelolco y especialmente en los años antes de que el Partido Comunista Mexicano se convirtiera en el Partido Socialista Unificado de México (PSUM) y que finalmente se transformara en el Partido de la Revolución Democrática (PRD), los activistas sindicales de izquierda se movieron de la Ciudad de México a Los Angeles para organizar lo que se había convertido una enorme población de trabajadores mexicanos que viven ahí. Algunos se convirtieron en organizadores del UE y finalmente de otros sindicatos también, contribuyendo a encender la chispa del resurgimiento sindical de la ciudad, en los años que van de 1980 a 1990.

Corona ayudó a construir la misma base de activismo a través del Centro De Acción Social Autónoma (CASA). Luchó por los derechos de los trabajadores indocumentados, exhortando a los trabajadores a sumarse a los sindicatos, buscó la formación de sindicatos que los defendieran y apoyó a los trabajadores para que se organizaran por su cuenta propia cuando el movimiento laboral no respondía a sus necesidades.

En la actualidad, los sindicatos se encuentran tan concentrados en la sobrevivencia que al hacer un recuento histórico de los esfuerzos de solidaridad

que se daban anteriormente, estos parecen como un lujo. Resulta importante saber que el movimiento de solidaridad entre los trabajadores y sindicatos de Estados Unidos y México no comenzaron con el Tratado de Libre Comercio para América del Norte (TLCAN). Aquellos esfuerzos resultan un importante valuarte de experiencias. Demuestra que la solidaridad es un componente integral e indispensable en la historia del movimiento obrero en ambos países. Los activistas sindicales que precedieron en la lucha, han aportado a los sindicatos actuales una rica, aunque poco conocida, reserva de conocimiento de tácticas, estrategia y sobre todo, políticas de lucha. Frecuentemente, ellos pagaron un precio muy alto por lo que sus contribuciones no deberían ser ignoradas.

Una importante conclusión de aquellos años es que la solidaridad ha sido siempre un acto de dos vías. Especialmente los sindicatos mexicanos jugaron un papel importante en la organización de los sindicatos en Estados Unidos, algunos de los cuales no existirían en la actualidad sin dicho apoyo, particularmente en el suroeste.

Esos esfuerzos resultaron exitosos al concentrarse en el importante papel que juegan los obreros mexicanos en Estados Unidos. Actualmente, las circunstancias son diferentes pero la migración de trabajadores es tan importante para la solidaridad como lo fue hace 80 años.

La solidaridad siempre ha sido un proyecto de la izquierda en ambos países. Una izquierda fuerte creó la base para desarrollar una acción común. Popularizó las ideas políticas que ayudaron a los trabajadores a entender que el internacionalismo era necesario para confrontar a las corporaciones transnacionales así como a las políticas y gobiernos que las respaldaban. Contrariamente, la guerra fría, el nacionalismo, y la histeria anti-inmigrante en Estados Unidos, así como la represión en ambos lados de la frontera fueron las herramientas usadas para romper esos lazos y desterrar esas ideas. En la actualidad esas amenazas están creciendo nuevamente. Los lazos entre los trabajadores y sindicatos en Estados Unidos y México deben fortalecerse para derrotarlos.

La Reforma a la Ley Laboral

Una Importante Batalla para los Sindicatos Mexicanos Actualmente

Un posible cambio a la ley laboral mexicana amenaza la vida de millones de trabajadores. De ser aprobadas las reformas, el nuevo marco legal afianzaría el poder de un grupo de industriales que han encabezado la ofensiva política durante décadas y quienes actualmente controlan la presidencia mexicana y el gobierno nacional. “Una reforma a la ley laboral sólo beneficiará a los oligarcas del país”, sostiene Andrés Manuel López Obrador, a quien la mayoría de los mexicanos considera como el ganador de la elección presidencial en el 2006 como candidato del izquierdista Partido de la Revolución Democrática (PRD). El líder del sindicato de mineros, Napoleón Gómez Urrutia, quien fue obligado a exiliarse en Canadá en el 2006, afirma que el viejo partido gobernante, el Partido Revolucionario Institucional (PRI), que perdió el control de la presidencia en el 2000 “está tratando de asegurar su regreso, haciendo este regalo a las grandes empresas, acabando con los derechos laborales”.

El cambio es drástico porque en el papel, por lo menos, los derechos de los trabajadores mexicanos son extensivos, y se derivan de la Revolución que concluyó en 1920. En un momento en el que los trabajadores en Estados Unidos aún no contaban con una ley que reconociera la legalidad de los sindicatos, el Artículo 123 de la Constitución Mexicana consignaba los derechos laborales. Los trabajadores gozan del derecho a tener un empleo y una plaza permanente una vez que son contratados. Si son despedidos, tienen derecho a una liquidación. Tienen derecho a vivienda, servicio médico, y capacitación laboral. En una huelga declarada dentro del marco de la ley, pueden colocar banderas rojinegras en las puertas de las fábricas o lugares de trabajo e incluso, el

patrón puede ingresar a las instalaciones hasta que se solucione el conflicto. Están prohibidos los esquirolas o rompehuelgas.

Una nueva ley laboral cambiaría la mayor parte de estos logros. Las compañías podrían contratar trabajadores bajo un periodo de seis meses de prueba y luego despedirlos al término de este tiempo sin ningún problema legal para los patrones. Incluso, contratar trabajadores con 20 o 30 años de antigüedad de pronto podría resultar más fácil y económico, limitando el mandato legal por despido injusto a solo un año de indemnización por despido. “Esta es una invitación abierta para los patrones” de acuerdo con Arturo Alcalde, uno de los abogados laborales más respetados de México y ex presidente de la Asociación Nacional de Abogados Democráticos. “Los mismos patrones dicen que la reforma del PRI es el camino hacia un ‘paraíso de despidos’ porque resultaría mucho más barato para las compañías despedir a sus trabajadores”, subraya.

La justificación por supuesto, es que reduciendo el número de empleados en el lugar de trabajo, -al mismo tiempo que se exige a los que quedan que trabajen más-, aumenta la productividad e incrementan las ganancias. Para los trabajadores, sin embargo, tener un trabajo permanente y un ingreso estable se convierte en un sueño. Mientras crece el temor de ser despedidos, se extiende la jornada laboral, el trabajo acelera el ritmo, se vuelve más pesado y más peligroso.

La propuesta de reforma laboral del PRI profundiza esos cambios. La semana laboral de 40 horas quedó inscrita en La Federal del Trabajo, la cual establece los derechos en el Artículo 123. Esa jornada podría

extenderse. Incluso el actual salario mínimo de siete pesos la hora (equivalente a 5 dólares por día) sería disminuido desde el momento en que los patrones obtienen el derecho unilateral de establecer los salarios. También quedaría altamente restringida la vigilancia para asegurar que las condiciones de trabajo sean seguras.

Los trabajadores mexicanos son muy activos y continuamente están organizando paros laborales y protestas de manera mucho más frecuente que los trabajadores en Estados Unidos. Una mayor actividad por parte de trabajadores inconformes, por lo tanto, no es difícil de predecir. La reforma a la ley laboral tiene muy presente ese factor.

En lugares de trabajo sindicalizados bajo un contrato colectivo de trabajo, el cual establece salarios y condiciones laborales, un patrón podría obligar a los trabajadores a firmar contratos individuales con menos derechos o salarios más bajos. Las empresas podrían subcontratar mano de obra de manera ilimitada, dando a los patrones la facilidad de abastecerse de mano de obra barata a través de contratistas carentes de sindicatos para reemplazar a los empleados sindicalizados y que gozan de mejores salarios. Igualmente, resultaría más difícil para los trabajadores irse a huelga.

La propuesta de reforma a la ley laboral es la cuarta de una serie de cambios en la estructura económica, legal y política de México en la última década. Una reforma fiscal comenzó el proceso de privatización del sistema de pensiones del país, similar a los planes de privatización del sistema de Seguro Social propuesto en Estados Unidos. Los maestros por su parte, han denunciado que la reforma educativa en México busca quitarles su injerencia en la elaboración de los programas de estudio, que incluyen valores que serían vistos como contenidos progresistas en un salón de clases en Estados Unidos. En muchos casos, aseguran los profesores, también los dejarían sin empleo. El actual presidente de México, Felipe

Calderón Hinojosa, del Partido Acción Nacional (PAN) propuso una reforma energética dirigida a la privatización de la compañía petrolera nacional, Petróleos Mexicano (PEMEX). Sin embargo, una férrea oposición pudo detenerla de algún modo.

Todas las reformas han sido parte de un programa de liberalización económica que abre las puertas de México al capital privado tanto nacional como extranjero pero especialmente éste último. López Obrador considera que la reforma a la ley laboral es “parte de una serie de reformas impuestas en México desde afuera durante las últimas dos décadas, incluyendo la reforma energética, la reforma fiscal y la reforma educativa”. El Banco



Trabajadores de maquiladora en Tijuana el Día del Trabajo. La pancarta dice: “Cuidado con las reformas al Artículo 123”

Mundial presionó a México a adoptar una anterior reforma a la ley laboral después de que el PRI perdió la presidencia en el 2000, y la ganara el predecesor de Calderón, Vicente Fox, quien antes de asumir la presidencia mexicana era un ejecutivo de la Coca-Cola. Las dos propuestas de reforma a la ley del trabajo son muy similares. Ambas reflejan el poder de los empleadores corporativos en México, y la manera en que el PRI y el PAN intercambiaron el mando presidencial persiguiendo la misma agenda política y económica.

“Al mismo tiempo”, indica López Obrador, “la lucha contra la desigualdad y la pobreza no aparece en la agenda nacional”. La pobreza en México contradice las declaraciones de sus líderes, que insisten en que el crecimiento económico merece un lugar en el “primer mundo”. Sin embargo, modificar la ley laboral haría más permanente la pobreza y colocaría a los sindicatos en una posición de impotencia para desafiarla. Juan Manuel Sandoval, un líder de la Red Mexicana de Acción Contra el Libre Comercio, (RMALC) pronostica: “nos vamos a volver parte del primer mundo, pero su patio trasero”.

En el 2010, México tenía 53 millones de personas viviendo en la pobreza, de acuerdo con el Instituto Tecnológico de Monterrey. La Agencia Central de Inteligencia (CIA) afirma que la mitad de la población del país vive en la pobreza y casi el 20 por ciento en extrema pobreza. Las cifras gubernamentales de desempleo son de apenas un 5 y 6 por ciento pero una enorme cantidad de mexicanos en edad productiva son parte de la economía informal, venden artículos en la calle o trabajan en empleos en los que el patrón no contribuye al erario (la base para contabilizar a los trabajadores empleados). Algunas estimaciones señalan que hay más trabajadores en el sector informal que en el formal.

Incluso los empleos formales no pagan un salario capaz de sostener a una familia. De acuerdo al Banco de México, el 95 por ciento de los 800 mil empleos creados en el 2010, pagaron solamente \$10.00 dólares al día. Sin embargo, cuando una trabajadora de maquila compra un galón de leche en un supermercado de Tijuana o Ciudad Juárez paga un precio mayor al que pagaría en Estados Unidos. Los precios son un poco más bajos en el sur pero no mucho. Anteriormente, el precio de la leche se mantenía fijo y subsidiado junto con las tortillas, las tarifas del transporte y otras necesidades básicas. Las reformas económicas descontrolaron los precios y acabaron con los subsidios a los consumidores al tiempo que México era presionado para crear condiciones más favorables para la inversión privada. A los inversionistas les ha ido muy bien. En uno de los recientes cables diplomáticos publicados por Wikileaks, el gobierno de Estados Unidos admite: “el caudal neto de las diez personas más ricas en



Trabajador de maquila en una fábrica de Plásticos Bajacal.

México – un país en el que más del 40 por ciento de la población vive en la pobreza- representa el diez por ciento del producto interno bruto del país”. Carlos Slim se convirtió en el hombre más rico del mundo cuando el ex presidente priísta Carlos Salinas de Gortari le vendió la paraestatal Teléfonos de México. Ricardo Salinas Pliego, propietario de TV Azteca, empresa valuada en 8 mil millones de dólares, y Emilio Azcárraga Jean, dueño de Televisa, valuada en 2.3 billones de dólares, a través de sus televisoras, ayudaron a que Felipe Calderón ganara las elecciones del 2006.

Germán Larrea y su empresa Grupo México obtuvo concesiones para operar algunas de las minas de cobre más grandes del mundo. Grupo México fue acusado de homicidio por el dirigente del sindicato minero Gómez Urrutia después de que 65 personas (muchos de ellos trabajadores contractuales)

murieran durante una explosión en la mina de carbón Pasta de Conchos, en febrero de 2006. Desde junio de 2007, la mina de cobre en Cananea, propiedad de Grupo México, ha estado en huelga. El año pasado, Larrea y el gobierno mexicano coordinaron un operativo utilizando la fuerza armada para recuperar la mina y llevar trabajadores rompehuelgas.

La reforma a la ley laboral propuesta por el PRI ya es una realidad en Cananea y otras minas así como entre los trabajadores de la maquila cerca de la frontera México-Estados Unidos. Durante años, los derechos de los trabajadores en el norte de México, incluso el marco de la ley en sí mismo, han sido minados por el creciente poder de las corporaciones.

La transformación corporativa de la economía mexicana comenzó hace mucho tiempo, alejando al país de las ideas nacionalistas acerca del desarrollo, las cuales eran dominantes desde el término de la Revolución Mexicana hasta la década de 1970. Los nacionalistas abogaban por un sistema económico en el que los campos petroleros, las minas de cobre, los ferrocarriles, el sistema telefónico, las grandes extensiones de tierra y otros recursos económicos clave pudieran ser controlados por los mexicanos y ser usados para su beneficio.

Bajo el gobierno del presidente Lázaro Cárdenas a finales de 1930, México estableció un sistema corporativista en el que un partido político, el PRI, controlaba los principales sectores de la sociedad mexicana –el sector obrero, los campesinos, el ejército y el sector “popular”. Los gobiernos del PRI administraban una red de servicios sociales, proporcionando atención médica y vivienda, por lo menos garantizados para los sectores organizados. Cárdenas también nacionalizó el recurso más importante de México, el petróleo, en medio de una campaña popular.

La propiedad nacional del petróleo y más tarde de la generación eléctrica, quedó plasmada en la constitución mexicana. La redistribución y nacionalización de la tierra tenía un fin político y económico: la creación de un sector de obreros y campesinos que defendieran al gobierno y su

partido político, en el que eran incorporados los sindicatos y organizaciones productivas.

Después de la Segunda Guerra Mundial, México oficialmente adoptó una política de industrialización a través de la sustitución de importaciones. Las fábricas producían para el mercado interno mientras que las importaciones de esos productos permanecían restringidas. El objetivo era desarrollar una base para la industria nacional, generar empleos y expandir el mercado interno. Al final, las grandes empresas propiedad del Estado emplearon a cientos de miles de trabajadores industriales en minas, trituradoras, transporte y otras industrias estratégicas. Los sindicatos tenían su fortaleza mayor en el sector público. La inversión extranjera estaba limitada.

Enrique Dávalos, profesor y activista del sindicato de maestros en el San Diego City College considera que el sistema es “nacionalista en la retórica pero vende al país en la práctica”. Bajo las sucesivas administraciones del PRI se amplió aún más la enorme brecha entre la élite política y económica, que administraba los bienes del Estado y controlaba la política de gobierno para su propio interés, frente a los obreros y campesinos, especialmente aquellos que no se encontraban en el sector formal. Para proteger a esa élite el sistema político del país se volvió más represivo.

En la década de 1970, para financiar el crecimiento económico cuando el precio del petróleo estaba alto, México abrió su sistema financiero al capital extranjero (principalmente de Estados Unidos), y la deuda externa del país se disparó.

Los responsables de la administración de empresas paraestatales como Pemex, operaban negocios privados por otro lado, en conjunción con funcionarios sindicales con conexiones políticas. El fraude y la corrupción proliferaron mientras los líderes obreros y campesinos que desafiaban al sistema eran encarcelados o asesinados.

La deuda externa y el impulso que dio a los intereses financieros extranjeros, proclamaron el fin del desarrollo nacionalista. Cayeron los precios del petróleo, el tesoro norteamericano elevó las tasas de interés y en 1982 el sistema colapsó

cuando México ya no pudo pagar la deuda. El gobierno devaluó el peso en lo que hasta nuestros días se recuerda como la “caída del peso”.

En la Constitución, los mexicanos continuaban gozando del derecho a la vivienda, servicios de salud, empleo y educación pero millones de personas padecían hambre, no tenían techo, estaban enfermos y desempleados y no sabían leer. Muchos mexicanos comenzaron a expresar coraje hacia su sistema político, el cual reflejaba las contradicciones entre las promesas constitucionales de la revolución de un siglo atrás, el discurso nacionalista que le siguió y la realidad que enfrenta la mayoría de la población.

En un intento desesperado por generar empleos e ingresos para cubrir los pagos de la deuda, el gobierno alentó el crecimiento de las maquiladoras o fábricas propiedad de empresarios extranjeros que operan en la frontera norte. Para el 2005, más de 3 mil plantas fronterizas empleaban a más de dos millones de trabajadores en la fabricación de productos para los consumidores de ciudades norteamericanas desde Los Angeles hasta Nueva York. En 1992, esta producción representaba más de la mitad de las exportaciones mexicanas y en la era del TLCAN, se convirtió en el principal sector de la economía que generaba empleos.

El desarrollo de la industria maquiladora deterioró los derechos legales de los trabajadores en el área fronteriza y cualquier legislación favorable era vista como un elemento para desalentar la inversión. El gobierno tenía un creciente interés en mantener bajos salarios como una manera de atraer a las corporaciones extranjeras en lugar de que los sueldos fueran lo suficientemente altos como para que las personas pudieran comprar lo que ellos fabricaban. Los viejos sindicatos oficiales, incluida la Confederación Mexicana de Trabajadores (CTM), controlaban a los trabajadores inconformes en lugar de organizarlos para lograr mejores condiciones laborales.

Uno de los métodos más importantes de control por parte de los patrones hacia los empleados es el contrato de protección.

Los sindicatos de cooperativas firman, muchas veces a espaldas de los trabajadores, contratos que obligan a los obreros a pagar “cuotas” a los patrones. Los obreros descubren dichos contratos cuando tratan de organizar cualquier esfuerzo independiente para lograr aumentos de salarios o mejorar sus condiciones laborales. La empresa y el sindicato oficial sostienen que existe un contrato. Si los trabajadores tratan de protestar, son obligados a pasar por un proceso legal ante juntas laborales “tripartitas” dominadas por los dueños de las compañías, políticos coludidos con ellos y los sindicatos oficiales o “charros”.

Durante décadas, la historia del movimiento laboral en México se ha destacado por las valiosas luchas encabezadas por los trabajadores para organizar sindicatos independientes y deshacerse de los contratos proteccionistas. Miles de obreros han sido despedidos e incluso algunos asesinados. A pesar de las derrotas, organizaciones como la Coalición Por la Justicia en las Maquiladoras (CJM), el Comité Fronterizo de Obreras (CFO), Enlace, y el Comité de Ayuda para los Trabajadores, han ayudado a los obreros a enfrentar al sistema. Algunas de estas batallas emprendidas en alianza con sindicatos como el Frente Auténtico del Trabajo (FAT), han ganado contratos sindicales, construyendo poco a poco un sector obrero independiente y progresista.



El barrio de Blanca Navidad, donde viven trabajadores de la maquila cerca de Nuevo Laredo, Tamaulipas.

El FAT y el Sindicato Nacional de Trabajadores, al cual pertenece, han presentado sus propias propuestas de reformas a la ley laboral. Han sugerido hacer públicos todos los contratos para que los trabajadores sepan a qué sindicato pertenecen y permitan denunciar la corrupción del actual sistema.

Esta visión considera que las juntas laborales tripartitas están tan coludidas que podrían deshacerse de ellas, al librarse de algunos de los controles del gobierno utilizados para castigar a los sindicatos independientes.

Por su parte, la propuesta del PRI no contempla hacer públicos los contratos de protección o limitarlos, tampoco busca cambiar las juntas laborales ni fortalece los derechos sindicales. Por el contrario, se enfoca en los sindicatos independientes, muchos de los cuales han sido forjados en férreas luchas contra el cierre y la privatización de empresas como la que se registró en la aerolínea paraestatal Mexicana de Aviación. Los nuevos negocios privados no quieren ver la propagación de estos sindicatos organizando a sus trabajadores. La aerolínea privada Volaris, por ejemplo, recientemente comenzó su servicio a Estados Unidos. Ahora que el gobierno forzó la

quiebra de Mexicana y el consecuente despido de sus trabajadores, Volaris espera tomar las rutas de la vieja aerolínea e incluso quizá algunos de sus bienes. Lo único que no quiere conservar, es el sindicato de Mexicana.

La reforma a la ley laboral del PRI restringiría los sindicatos a la compañía o empresa en la que los trabajadores fueron inicialmente contratados. Los sindicatos industriales e incluso de gremio, que representan a los trabajadores frente a varios patrones, se volverían imposibles de organizar. Los nuevos negocios privados como Volaris, no enfrentarían el accionar organizado de ningún sindicato que buscara establecer un salario base en determinada industria. Los sindicatos enfrentarían mayores dificultades para organizar la solidaridad entre los trabajadores ante cualquier esfuerzo como los que llevaron a cabo los grandes sindicatos industriales en México y Estados Unidos.

Actualmente los sindicatos progresistas en México están luchando por su sobrevivencia. Las instituciones estatales encargadas de aplicar la ley laboral están ya en su contra. De ser aprobadas, las reformas del PRI convertirían la lucha por la sobrevivencia en una desesperada guerra laboral.

El Renacimiento de la Solidaridad en la Frontera

Actualmente, el crecimiento de la solidaridad transfronteriza ocurre en un momento en el que es más evidente la penetración de Estados Unidos a México –económica, política e incluso militar-. Mientras que la relación de ambos países tiene sus propias características, también es parte de un sistema global de producción, distribución y consumo. No sólo se trata de una relación bilateral. Los empleos llegan de Estados Unidos y Canadá para poder disminuir costos de mano de obra pero una vez obtenido jugosas ganancias en México, esos mismos empleos se van a China, Bangladesh o a muchos otros países, en los que los costos por mano de obra son incluso más bajos. La amenaza para mover esos empleos, que han enfrentado los trabajadores en Estados Unidos a partir de la década de 1970, ahora es muy común en México. Esas amenazas imponen concesiones en los salarios. Por ejemplo, en la enorme fábrica de Sony en Nuevo Laredo, Tamaulipas, la amenaza era -aunque la ley laboral mexicana lo prohíbe-, que si los trabajadores no aceptaban una condición de empleo temporal, la fábrica cerraría yéndose a otro país.

El hecho de que cada corporación tenga múltiples plantas, afecta el posicionamiento de los sindicatos

en las negociaciones ya que las acciones de los trabajadores en un sólo lugar de trabajo no pueden parar la producción en toda la corporación. LA UAW, por ejemplo, resultó derrotada durante una huelga en la empresa Caterpillar, en gran parte porque aunque el sindicato pudo suspender la producción en Estados Unidos, la producción en México continuó. El Grupo México, por ejemplo, puede utilizar sus ganancias obtenidas en sus operaciones mineras en Perú, para subsidiar los costos de una huelga en Cananea.

La privatización de la electricidad en México no sólo afectará a los mexicanos. Las plantas de Sempra Energy y Enron en el país operan como maquiladoras vendiendo electricidad a la red de interconexión más allá de la frontera. Si la privatización crece, tendrá un impacto en los sindicatos y empleos estadounidenses dando a los sindicatos de los servicios de electricidad, gas y agua, en Estados Unidos, una razón para apoyar a los trabajadores mexicanos en resistir en contra de ella. Esto requiere solidaridad para hacer frente a la imposición de reformas neoliberales como la privatización y la reforma a la ley del trabajo.

Al mismo tiempo, la concentración de la riqueza ha

generado una nueva situación política en ambos países. En México, el PRI funcionaba como un mediador entre los trabajadores organizados y los patrones. Los gobiernos del PRI usaron la represión para detener el crecimiento de los movimientos sociales fuera del sistema que controlaban. El gobierno también utilizó las negociaciones obrero patronales con la idea de mantener una estabilidad a largo plazo. Los intereses de los ricos eran protegidos pero algunos sectores de la población también recibían beneficios sociales y los sindicatos gozaban de derechos reconocidos. En 1994, por ejemplo, el gobierno encarceló a líderes del sindicato de autobuses SUTAUR- Ruta 100, de la Ciudad de México, pero luego procedió a negociar con ellos mientras se encontraban en prisión.

El triunfo electoral de Vicente Fox y el PAN en el año 2000 creó, una nueva situación en la que las corporaciones se hicieron más ricas y poderosas gracias a las reformas. Esta élite ya no deseaba el mismo tipo de pacto social o sus intermediarios políticos. El viejo sistema corporativo, en el que los sindicatos jugaban un papel crucial ya no era necesario. Mientras tanto, los patrones y el gobierno han estado más dispuestos a usar la fuerza para garantizar el nuevo orden. Los sindicatos como el SME y los mineros enfrentan no solamente la represión sino su total destrucción.

Un proceso similar ocurrió en Estados Unidos después de la Guerra en Vietnam cuando las corporaciones tomaron decisiones muy parecidas. Después de que el gobierno rompió la huelga en PATCO, la utilización de rompehuelgas se volvió una práctica común. Con mayor frecuencia, las corporaciones veían incluso a los sindicatos de empresas como algo innecesario para mantener la paz social y asegurar sus ganancias. La organización de los trabajadores en sindicatos se convirtió en un tipo de guerra laboral. Apareció en escena una industria de infiltrados y rompehuelgas, convirtiendo al proceso establecido por la ley laboral estadounidense en los años de 1930, en una herramienta mucho menos utilizada por los trabajadores en busca de organizarse.

La reforma a la ley laboral, el sistema nacional de salud y otras importantes reformas pro-obreras se convirtieron en algo políticamente imposible

después de la guerra en Vietnam, incluso bajo las presidencias demócratas, que resultaron electas con el apoyo de los sindicatos. Sin embargo, los empleados del sector público lograron organizarse durante este periodo y al final, el fortalecimiento de los sindicatos estadounidenses se concentró cada vez más en ese sector. El sector público en México fue atacado, al igual que el sector público en Estados Unidos se convirtió en el blanco de la derecha por la misma razón. Esto también cambió el panorama para la solidaridad dando a la sección más poderosa políticamente del movimiento laboral en Estados Unidos, por lo menos potencialmente, un mayor interés en crear lazos de solidaridad con el movimiento obrero mexicano.

Actualmente, en ambos países las principales luchas sindicales se enfocan en preservar los logros históricos de los obreros y obreras, más que buscar nuevas conquistas laborales. Los sindicatos mexicanos se encuentran enmarañados en el proceso laboral del Estado, en el que el gobierno todavía certifica la existencia de los sindicatos y en gran medida controla sus negociaciones. En Estados Unidos, el empleo se encuentra bajo amenaza de extinción por la crisis económica, y un sistema político cada día más hostil. Esto conlleva a un marcado nacionalismo y proteccionismo creando más obstáculos para la solidaridad.

Mientras que los ataques contra los sindicatos son cada vez más fuertes, la solidaridad se convierte en una práctica necesaria para la sobrevivencia. Los sindicatos enfrentan la interrogante básica en ambos lados de la frontera: ¿Pueden ganar las batallas que enfrentan actualmente, especialmente las batallas políticas, sin tener que unir esfuerzos? Afortunadamente esta no es una pregunta abstracta. En las últimas dos décadas se ha registrado un enorme avance en ese sentido.

El movimiento laboral de Estados Unidos tuvo que ser arrastrado por sus bases en oposición al TLCAN. El aparato internacional de la AFL-CIO en Washington D.C. tenía una historia de respaldar el libre comercio y la política exterior de Estados Unidos durante la guerra fría pero los sindicatos a los que apoyaba en México, especialmente la CTM, se alinearon al gobierno mexicano y por lo tanto, apoyaron el tratado.

Algunos sindicatos que representaban áreas laborales específicas comenzaron a investigar la situación al otro lado de la frontera sur por ellos mismos, buscando nuevos contactos con sindicatos que se oponían al tratado de libre comercio. El líder del FAT, Benedicto Martínez, viajó a Estados Unidos como parte de una caravana contra el libre mercado, organizada por el Sindicato de Estibadores para construir oposición al TLCAN desde las bases. Este dirigente pronunció varios discursos durante las reuniones del Sindicato Unido de Trabajadores Electricos (United Electrical Workers). Martínez recuerda: “El TLCAN sacó a muchos de los sindicatos de Estados Unidos de su

“Era como una escuela”, recuerda Martínez. “Ya no era tan fácil para alguien decir que los mexicanos estaban robando empleos. Ellos podían ver que había un problema real”.

La frontera se convirtió en un área de experimentación con las nuevas formas de organizar a los trabajadores. La siguiente década observó una explosión de actividad en la frontera. La campaña organizativa de la maquila en Plásticos Bajacal en 1993 hizo ver a los sindicatos de Estados Unidos la realidad de las elecciones de representación pública sindical y la falta de implementación del voto secreto. El Comité de San Diego en Apoyo a los Trabajadores de la Maquila recaudó fondos para pagar los salarios caídos de los trabajadores despedidos, para que éstos pudieran continuar organizando en la fábrica.

Ed Feigan, de la AFL-CIO y algunas órdenes religiosas establecieron la Coalición Pro Justicia en las Maquiladoras a finales de los 80's, que al principio estaba dominada por sindicatos y organizaciones de Estados Unidos. Cuando comenzó a coordinar campañas a lo largo de la frontera (en las maquilas de CustomTrim/AutoTrim, Duro Bag, Lajat/Levi's y otras), el papel de las

organizaciones dentro de la coalición cambió. Las trabajadoras de las plantas y comunidades locales asumieron una posición más firme mientras que los grandes sindicatos y las organizaciones se sentían incómodas por ello al sentir que ya no podían exigir cuentas a la coalición.

La rebelión de trabajadores en la gigante fábrica de Sony fue la primera gran lucha bajo el TLCAN y el primer centro de trabajo en el que las falsas promesas de un acuerdo favorable a los obreros, se hizo evidente. Cientos de trabajadores fueron golpeados cuando eligieron candidatos durante la elección sindical de la CTM. Cuando se cerraron las puertas de la negociación, los trabajadores trataron de formar un sindicato independiente



La policía de Tijuana se prepara para escoltar a rompeshuegas en la fábrica HanYoung, donde había una huelga de trabajadores en demanda de un sindicato independiente.

inercia –no tanto a sus líderes nacionales sino a los trabajadores en los locales sindicales-. Ellos son quienes comenzaron a empujar la estructura para iniciar el movimiento frente a la globalización, para formar nuevas relaciones internacionales y buscar solidaridad. Eso fue lo que movió a sus líderes a prestar atención a los sindicatos fronterizos en México. Entre más se involucraban los locales sindicales, este movimiento se volvía más amplio”.

El debate sobre el TLCAN provocó la discusión acerca de la relación entre los trabajadores de México y Estados Unidos. Muchos miembros de los sindicatos respondieron apoyando los esfuerzos por organizar sindicatos independientes en las plantas a lo largo y ancho de la frontera.

pero fueron bloqueados por la compañía y el gobierno mexicano. El acuerdo laboral del TLCAN no hizo nada por cambiar la situación.

La líder de los trabajadores de la empresa Sony, Martha Ojeda se vio obligada a internarse en Texas y cruzar el Rio Grande -apoyada por sus compañeros de trabajo-, y más tarde se convirtió en la directora de la Coalición Pro Justicia en las Maquiladoras.

A finales de la década de 1990, dos huelgas en la empresa Han Young, en Tijuana, lograron cancelar la autorización vía rápida en el Congreso de Estados Unidos, del Area de Libre Comercio de las Américas (ALCA). El sindicato independiente de esa compañía se convirtió en uno de los primeros en obligar al gobierno a reconocerlo legalmente. El sindicato de trabajadores del petróleo de Los Angeles, que más tarde se convirtió en el local sindical de los Trabajadores del Acero, fue una de las principales fuentes de apoyo para los huelguistas. Una investigación realizada por la Red de Apoyo para la Salud y Seguridad en las Maquiladoras documentó condiciones peligrosas y falta de inspecciones que violaban las leyes mexicanas. Esta investigación también fue llevada a cabo en la empresa CustoTrim/AutoTrim. Esas experiencias en las maquiladoras fueron las precursoras de la investigación que reveló que entre los huelguistas de la mina de Cananea había obreros que padecían silicosis, una enfermedad que afecta a los pulmones, causada al respirar polvo de sílice.

Por su parte, el Comité Fronterizo de Obreras organizó a los trabajadores en Alcoa Fujikura, e incluso obligó al presidente de la compañía a negociar sobre las condiciones que prevalecían en la fábrica. Enlace, una singular coalición de sindicatos mexicanos y estadounidenses así como organizaciones no gubernamentales, apoyaron campañas para exigir mejores salarios para los trabajadores de la maquiladora en el norte de México, también apoyaron las luchas por lograr sindicatos independientes en las fábricas de la empresa Sara Lee. La coalición se convirtió en la base de apoyo del SITTIM, un sindicato independiente de trabajadores en la industria maquiladora de Baja California. Primero, el sindicato organizó a trabajadores de la costura en las fábricas de capital coreano y después a los trabajadores de las plantas procesadoras

de mariscos, también propiedad de coreanos, en Baja California Sur. Durante las campañas en Han Young y la de SITTIM los trabajadores lograron contactar a líderes de la Confederación Coreana de Sindicatos de Comercio, un paso muy importante ya que las corporaciones coreanas son propietarias de una gran parte de la industria maquiladora en México.

Durante dos décadas, las luchas sindicales se han desarrollado en las maquiladoras a lo largo de la frontera. Muchos centros o colectivos de trabajadores se han unido durante todos estos años. Aún son comunes las marchas y paros, en protesta por salarios no pagados, para exigir indemnizaciones o para denunciar malas condiciones de trabajo. Los activistas locales también han encontrado maneras de apoyarlos como el Colectivo Ollin Calli, de Tijuana y su red de aliados del otro lado de la frontera, la Red de San Diego en Solidaridad con los Trabajadores de la Maquila.

El apoyo por parte de varios sindicatos e iglesias de Estados Unidos así como de sindicatos e instituciones obreras en la ciudad de México, ha sido crucial para ayudar a sobrevivir a estos colectivos, especialmente durante las luchas para lograr una posición legal para los sindicatos independientes. Sin embargo, este apoyo no ha sido constante. Con frecuencia, los grupos de trabajadores en las maquiladoras y las ciudades de la frontera han tenido que sobrevivir solos o con recursos extremadamente limitados. Aunque los trabajadores podían hablar en secreto sobre la líder Martha Ojeda y llamarle cuando ella enfrentara serios problemas, la base de recursos para la coalición ha disminuido seriamente durante la recesión. Muchas organizaciones han dejado de apoyarla.

María Estela Ríos González, una integrante de la mesa directiva del CJM, antigua asesora legal de López Obrador cuando fue alcalde de la Ciudad de México, y ex presidenta de la Asociación Nacional de Abogados Democráticos, cree que el movimiento sindical fronterizo enfrenta un mayor obstáculo en la Ciudad de México pues prevalece la idea que la región de la frontera es un área remota, lejos de los lugares en los que se lucha para lograr los cambios necesarios. “Las luchas locales en la frontera, nunca han podido convertirse en causas nacionales”, acusa.

La misma observación se aplica a la forma en la que los grandes sindicatos y organizaciones ven las luchas fronterizas. Además, las dificultades de mantener una relación transfronteriza en la cual los trabajadores de fábricas no organizados juegan un papel de liderazgo nunca ha sido examinado adecuadamente.

A pesar del traslado de muchos empleos a China, la recesión económica de Estados Unidos que ha provocado despidos masivos en plantas en la frontera y los altos niveles de violencia en varias comunidades fronterizas, la industria maquiladora en el norte de México aun es enorme. Tres mil plantas emplean a más de 1.3 millones de trabajadores. No solamente es el tamaño de la industria lo que hace a estas plantas importantes. Estas fábricas han sido verdaderos laboratorios -en el sesgo hacia la derecha-, de la ley laboral y las relaciones laborales, que ahora están siendo aplicadas a los trabajadores en todo México. Los estados al interior de la República son las plazas fuertes del conservadurismo político y el poder corporativo debido al sometimiento de su población trabajadora.

Un movimiento obrero fuerte en la frontera cambiaría la política laboral en México. La influencia de las maquiladoras en el empleo de Estados Unidos y la producción golondrina en el transcurso

de los años, es innegable y los sindicatos fuertes también tendrían un impacto contundente en las relaciones laborales en Estados Unidos.

El hecho de que exista una mayor solidaridad entre los obreros de Estados Unidos y México en las últimas décadas, se debe en gran parte a las aportaciones de las luchas laborales en la frontera. Fue ahí donde los sindicatos de Estados Unidos obtuvieron por primera vez una clara visión de la importancia de sus relaciones con los trabajadores mexicanos. El declive en la actividad de las fábricas fronterizas en los últimos años y la contribución de sindicatos e instituciones en ambos países es una verdadera desventaja en los esfuerzos para construir una cultura de solidaridad obrera.

Cuando los migrantes oaxaqueños se encontraban en huelga en los campos de Sinaloa y Baja California en los años de 1980, el apoyo de los sindicatos de trabajadores agrícolas de Estados Unidos pudo haber ayudado a sobrevivir a esos movimientos. Eso, en respuesta, pudiera haber dado a los sindicatos estadounidenses una fuerza de negociación con esos patrones en el lado estadounidense. Cuando esos oaxaqueños aparecieran en los campos de Estados Unidos ya hubieran tenido una historia de amistad y cooperación con los sindicatos de Estados Unidos.



Trabajadores de la costura de San Francisco marchan en apoyo de los derechos sindicales de los trabajadores de la costura en México, Latinoamérica y Asia.

Crecientes Lazos Entre la Mano de Obra de México y Estados Unidos

En México, el debate sobre el TLCAN llevó a la formación de la Red Mexicana de Acción Frente al Libre Comercio (RMALC), lo cual a su vez condujo a iniciar la relación entre la UE y el Frente Auténtico del Trabajo. Esa relación, examinada en detalle en varios libros, continúa siendo un modelo de solidaridad entre ambos sindicatos, en base a la igualdad e interés mutuo, conservando la habilidad de ambos sindicatos para tomar sus propias decisiones de manera autónoma. Ha sido una relación basada en campañas en el terreno, organizando eventos, huelgas y actos de resistencia a propuestas como la iniciativa de reforma laboral del PRI. Los trabajadores de base de ambos sindicatos han jugado un papel importante en estos esfuerzos.

En el surgimiento de solidaridad desde finales de los años 90 hacia adelante, otros sindicatos también han encontrado sus contrapartes del otro lado de la frontera y han tratado de desarrollar relaciones consistentes. Los Trabajadores de las Comunicaciones primero apoyaron esfuerzos de los trabajadores de la maquiladora en una pequeña fábrica de Cananea y luego establecieron una relación directa con los trabajadores del Sindicato de Teléfonos de México. El ILWU envió delegaciones primero a Veracruz cuando el sindicato de estibadores fue aplastado y luego a los trabajadores de los puertos del pacífico cuando éstos estaban siendo privatizados. El sindicato tiene relación con la Federación de Estibadores, parte de la Confederación Revolucionaria Obrera de México (CROM). La afiliación priista de este

sindicato oficial, sin embargo, es muy diferente de la cultura izquierdista del ILWU. Mientras que ambos comparten el interés de enfrentar a patrones comunes –las grandes compañías de transporte marítimo–, ninguno de los sindicatos ha podido poner en marcha un plan de acción mutua. Frustrados con el lento ritmo de la organización sindical en México, el Centro de Solidaridad de la AFL-CIO apoyó la formación del Centro de Apoyo a los Trabajadores (CAT) en Puebla, lo cual desembocó en varias luchas en las maquiladoras del estado y algunas victorias importantes. La primera batalla se llevó a cabo en Mex Mode (Kuk Dong), en la que el CAT ayudó a establecer un sindicato independiente. Después, la organización Estudiantes Unidos en Contra de los Talleres de Costura presionó exitosamente a la Corporación Nike para que la administración de la fábrica reconociera al sindicato y negociara con él. Otras campañas subsecuentes realizadas en fábricas de ropa enfrentaron una fuerte represión. Sin embargo, recientemente, el CAT ayudó a los trabajadores a organizarse en la planta de Johnson Controls. Por su parte, la UAW en Estados Unidos, la cual anteriormente había organizado plantas de la misma compañía presionó para que ésta reconociera al sindicato en Puebla.

Las campañas del CAT desarrollaron una sofisticada estrategia usando mecanismos transfronterizos en contra de patrones mexicanos y estadounidenses en una área geográfica perfectamente definida que se dedica a la producción destinada al mercado de Estados Unidos. Esas campañas

solamente recibieron un tibio apoyo por parte del movimiento obrero independiente mexicano durante los primeros años. Sin embargo, esto ha cambiado recientemente. El Sindicato de Johnson Controls en Puebla se unió al sindicato de mineros mexicanos después de que logró el reconocimiento por parte de la empresa. Los mineros, que habían empezado un proceso de fusión con los Trabajadores Unidos del Acero, se encuentran atrapados en un conflicto con el gobierno mexicano y el Grupo México. No obstante, el sindicato está comprometido a ofrecer recursos a los trabajadores de la maquila de Puebla con lo que los trabajadores no temen unirse a un sindicato dedicado a librar férreas batallas.

La decisión de los mineros y la USW para unirse surge de sus luchas conjuntas en las minas asentadas a lo largo de la frontera México-Estados Unidos, especialmente la huelga de Cananea. Los trabajadores en las minas de Estados Unidos y México tienen una larga historia de apoyo mutuo, incluso sostienen lazos de familia. Mientras que la guerra fría limitó este tipo de actividad de solidaridad durante algunos años, la huelga de Cananea en 1998 reanudó las relaciones. Los mineros mexicanos viajaron a Arizona, y como respuesta a sus peticiones de solidaridad lograron que se organizaran varias caravanas llenas de alimentos. El apoyo vino del concilio laboral de Tucson, encabezado por Jerry Acosta y de parte de trabajadores mineros de USW en Arizona.

Cuando Napoleón Gómez Urrutia se convirtió en el presidente de los mineros, y desafió cada vez más al Grupo México y al gobierno mexicano, aumentaron los esfuerzos de apoyo por parte del USW. El Grupo México compró ASARCO, dando a ambos sindicatos un solo patrón. Luego, en junio de 2007, los mineros se fueron a la huelga en

Cananea y Gómez Urrutia fue obligado al exilio. EL USW le ofreció un hogar en Vancouver, Canadá y el sindicato se convirtió en una vital fuente de apoyo para los huelguistas de Cananea, contribuyendo con alimentos y recursos económicos. El sindicato también organizó expertos en salud y seguridad de Estados Unidos para que fueran a Cananea a exponer los daños provocados por la silicosis en la mina, una de las razones de la huelga. El USW logró el apoyo de la AFL-CIO y juntos presionaron tanto al gobierno de Estados Unidos como al de México.

El apoyo legal y político del USW, coordinado por Manny Armenta, ayudó a los mineros a ganar una serie de decisiones en los juzgados respaldando la legalidad de la huelga de Cananea y defendiendo el liderazgo de los mineros en contra de los cargos legales y la represión por parte del gobierno. Después de tres años, el gobierno y el Grupo



Mineros de Cananea viajaron a Tucson, Arizona, donde fue organizada una reunión de solidaridad convocada por la organización Derechos Humanos, que lucha por los derechos de los migrantes y en la que participan varios miembros de las familias de los mineros de cobre. A la izquierda, Manny Armenta, organizador de USW y a la derecha, Isabel García, de Derechos Humanos.

México finalmente emplearon la fuerza armada para reabrir la mina de Cananea pero tuvieron que hacerlo valiéndose de numerosas decisiones que volvían ilegal dicha acción. La reapertura de la mina es uno de los ejemplos más claros de la falta de voluntad del gobierno mexicano y las grandes corporaciones para respetar el estado de derecho. El conflicto podría intensificarse aun más cuando venza el contrato entre el USW y ASARCO. Durante la última negociación de dicho acuerdo, el Grupo

México, a pesar de ser el propietario de la patronal en bancarrota (en Estados Unidos), no pudo controlarlo en la negociación. En la actualidad, el Grupo México enfrentará al USW directamente.

Después de varios años en los que el sindicato ha defendido a Gómez Urrutia de los ataques de la corporación y apoyado a los huelguistas de Cananea, un contundente conflicto es casi inevitable.

Desde el 2009, los dos sindicatos han discutido una posible fusión de sus organizaciones. La idea despierta importantes interrogantes sobre qué tanto una organización podría funcionar bajo deferentes sistemas de ley laboral. También provoca varias interrogantes sobre la manera en que una organización binacional podría asegurar la autonomía de sus miembros en cada país, y su capacidad para actuar en un interés propio. Dada la historia de la guerra fría, en relación a las operaciones de inteligencia por parte de Estados Unidos en México, esta no es una cuestión que los mexicanos tomen a la ligera.

El apoyo por parte de los sindicatos de Estados Unidos hacia las campañas para formar sindicatos independientes en las maquiladoras siempre ha sido atacado por los medios de comunicación de derecha, funcionarios de gobierno y patrones, quienes han acusado a los trabajadores mexicanos y sindicatos de estar involucrados en actividades de traición a la patria. Han acusado a los sindicatos estadounidenses de “tratar de crear problemas” para provocar que los patrones que han trasladado la producción a México regresen a Estados Unidos.

Los sindicatos progresistas mexicanos han tenido que luchar para definir el significado de nacionalismo. Han argumentado que el modelo neoliberal de desarrollo en sí mismo, socava los verdaderos intereses de los trabajadores mexicanos, que tienen el derecho de luchar en contra de los patrones en Estados Unidos y México, y a la solidaridad de los sindicatos de Estados Unidos. Además, señalan, la verdadera traición es por parte de las autoridades mexicanas que permiten a las compañías extranjeras violar la ley laboral mexicana. La posición del sindicalismo independiente no sólo defiende los derechos históricos de los trabajadores mexicanos sino también las razones de fondo que se encuentran detrás de la solidaridad ofrecida por los sindicatos

de Estados Unidos.

“No queremos vivir en un país que está atrayendo empleos desde otros países como Estados Unidos y Canadá, usando la ventaja competitiva de los bajos salarios, la falta de aplicación de las leyes laborales e incluso el daño ecológico”, afirma el líder de los telefonistas Francisco Hernández Juárez. “De todas maneras, estos empleos están destinados a ser temporales, no nos proporcionan ningún beneficio permanente, y al final, cuando se registra un acontecimiento desfavorable, se van a países donde la mano de obra es mucho más barata. La mayoría de los mexicanos están cayendo en la pobreza. Esta situación va a empeorar si continuamos dependiendo exclusivamente de la producción para los mercados extranjeros, especialmente los Estados Unidos y si ignoramos nuestro mercado interno. No aceptaremos convertirnos en un país maquilador que resulta atractivo simplemente por su mano de obra barata. A través de nuestros sindicatos, queremos establecer relaciones laborales más completas que nos permitan ser más competitivos para fabricar productos más sofisticados”

La lucha en esa dirección política se encuentra en el centro de ataque del gobierno mexicano hacia el Sindicato Mexicano de Electricistas (SME). Los esfuerzos solidarios desde Estados Unidos no se basan en una lucha frente a un patrón común sino que representan un desafío para las reformas de libre mercado y libre comercio que se están detrás de esta embestida en contra del sindicalismo mexicano.

En octubre del 2009, el presidente Calderón declaró “inexistente” al sindicato más antiguo y progresista de México. El mandatario disolvió la paraestatal Luz y Fuerza del Centro (CLyFC) en la capital del país y despidió a los 44 mil miembros del SME que trabajaban ahí. Muchos mexicanos consideran que se trata del preludio a la privatización de la industria eléctrica. A pesar de la prohibición constitucional, casi la mitad de la electricidad generada en el país proviene de productores privados. No obstante los ataques, los sindicatos han podido lograr su reconocimiento legal y están luchando por los derechos y los empleos de 16 mil de sus miembros que se han negado a aceptar el despido.

Los sindicatos de Estados Unidos se mantuvieron al margen de luchas que anteriormente fueron libradas contra la privatización, especialmente en el ramo de la generación de electricidad, en parte porque el SME aún está afiliado a la Federación Mundial de Sindicatos del Comercio (WFTU). También conocida como la Federación Sindical Mundial, fue creada desde la fundación de la Organización de las Naciones Unidas, originalmente con la participación del Congreso de Organizaciones Industriales (CIO), pero casi todos los sindicatos de Estados Unidos la abandonaron más tarde al inicio de la guerra fría. La WFTU se convirtió en rival de la Confederación Internacional de Sindicatos de Libre Comercio, dominada por la Federación Americana del Trabajo (AFL).

Al tiempo que el movimiento de solidaridad sindical México- Estados Unidos, creció, también aumentó el número de activistas estadounidenses que reconocieron el importante papel que el SME juega en la política mexicana. Respetaron su estructura democrática y su fuerte contacto con las bases. En anteriores confrontaciones con las administraciones mexicanas, los sindicatos como el de Trabajadores Electricistas (UE), cuya relación con el SME data de décadas, activaron el apoyo desde Estados Unidos.

Cuando Calderón lanzó su ataque en el 2009, la red se movilizó. El sitio de internet del sindicato UE, Análisis y Noticias sobre el Movimiento Obrero Mexicano, se convirtió en una fuente principal de noticias cuando el sindicato estaba

luchando por mantener las manifestaciones de protesta en las instalaciones y lanzó una huelga de hambre en el zócalo, en pleno corazón de la Ciudad de México. Las noticias también llegaban por parte de Ben Davis, del Centro de Solidaridad, que diariamente actualizaba los boletines de los mineros. De igual manera, varios periodistas progresistas comenzaron a cubrir la lucha, en medio de una completa ausencia de cobertura por parte de los medios comerciales de Estados Unidos.



Elva Nora Cruz es hermana de un miembro del SME.

En México, sin embargo, la muralla levantada durante la guerra fría comenzó a ablandarse después de que cambió el liderazgo de la AFL-CIO y Jonh Sweeney se convirtió en su presidente. “Hay una mayor discusión con el SME”, dijo Stan Gacek, del equipo del Departamento de Asuntos Internacionales, a principios del 2000. “La relación se sostiene sobre una base de facto, a pesar de que no es a gran escala. Un número importante de afiliados a la WFTU están en pláticas con nosotros porque se están recuperando de la guerra fría y también nosotros. Existen objetivos comunes más amplios y más importantes”, agregó.

Mientras tanto, varias delegaciones de líderes del SME, incluyendo a Humberto Montes de Oca y Pepino Cuevas, viajaron a Estados Unidos, invitados por el capítulo del Concilio Laboral para el Avance Latinoamericano, en San Francisco así como otros concilios laborales a nivel local. Estos esfuerzos conllevaron a la realización de conferencias de prensa y reuniones entre líderes del SME y de la AFL-CIO en Washington D.C. donde se dieron a conocer quejas hacia la Organización Internacional del Trabajo (ILO por sus siglas en inglés) y los acuerdos laborales en beneficio del NAFTA. Los sindicalistas de Los Angeles enviaron una delegación al consulado mexicano al igual que lo hicieran en otras ciudades.

En el mes de febrero cinco cuerpos sindicales internacionales La Federación Internacional de Trabajadores del Metal (IMF), la Federación Internacional de Sindicatos de Trabajadores de Químicos, Energía, Minas y Trabajadores Generales (ICEM), la Federación Internacional de Trabajadores del Transporte (ITF), el Sindicato Global UNI, y la Confederación Internacional del Sindicato del Comercio (ITUC), cooperaron en acciones organizativas en 40 países. Más de 50 mil trabajadores, estudiantes y activistas de derechos humanos realizaron manifestaciones de protesta en los consulados mexicanos y expresaron una oposición pública a la reforma. Tan sólo en México se llevaron a cabo 37 movilizaciones. Las federaciones internacionales y los sindicatos mexicanos formaron una coalición, la cual acordó presionar al gobierno para eliminar el sistema de protección contractual y poner un alto al uso de la fuerza en contra de los huelguistas en la mina de Cananea, la Compañía de Luz y Fuerza y otras empresas en situaciones similares.

Los sindicatos exigieron un alto a la represión en contra del sindicato de mineros y el SME. También demandaron que funcionarios gubernamentales fueran responsabilizados por la explosión en la mina de carbón en Pasta de Conchos.

Activistas solidarios en Estados Unidos usaron varios argumentos para lograr apoyo en ese país. Junto a los trabajadores de la industria eléctrica, explicaron que la destrucción del SME y la privatización de la generación de la energía eléctrica llevaría a final de cuentas, a la exportación de electricidad de México hacia Estados Unidos, utilizando los bajos salarios y la falta de sindicatos para reducir los costos de producción en Estados Unidos. Este argumento también ayudó a lograr el apoyo por parte de las organizaciones de comercio justo.

Sin embargo, los esfuerzos de solidaridad con el SME no tenían una base en un sindicato particular en Estados Unidos, como el FAT la tiene con el sindicato UE o los mineros con el sindicato de Trabajadores del Acero (USW). Eso impidió a los sindicatos mexicanos la posibilidad de planear y llevar a cabo una campaña transfronteriza de largo plazo. Después de que la lucha se había desarrollado durante un año, el Sindicato de

Trabajadores de Servicios Públicos en Estados Unidos organizó una conferencia tri-nacional de sindicatos de la industria de generación eléctrica. Los líderes del SME hicieron un exitoso llamado de apoyo y expresaron su deseo de crear una relación más permanente. La lucha en contra de las privatizaciones aún no es una prioridad en el movimiento laboral en Estados Unidos pero muchos sindicatos estadounidenses de los servicios representan a los trabajadores de los servicios públicos y entienden la amenaza. Además, el actual ataque en contra de los trabajadores del sector público en Estados Unidos ha creado otro sector dentro del movimiento obrero que simpatiza más con los llamados a defender a los trabajadores del sector público en México.

El gran rechazo de la guerra fría en el movimiento laboral de Estados Unidos ocurrió cuando John Sweeney fue electo como presidente de la AFL-CIO en 1995. Richard Trumka, entonces secretario-tesorero y actualmente presidente de la AFL-CIO, hizo un llamado a eliminar la prohibición de la guerra fría para que no tuvieran relaciones con sindicatos de izquierda como el SME, y declaró que la solidaridad debía ejercerse en base a la cooperación entre los sindicatos que enfrentan a patronales comunes sin importar sus políticas. La relación entre los trabajadores del USW y los mineros se basa en parte en esa idea.

La solidaridad transfronteriza en el movimiento laboral de Estados Unidos aún se encuentra orientada hacia la industria privada y el apoyo mutuo durante las confrontaciones con grandes corporaciones. Se enfoca menos en la oposición a las políticas neoliberales promovidas por los gobiernos de Estados Unidos y México, independientemente de qué partido político esté en el poder. Los sindicatos estadounidenses frecuentemente ven primero sus propias necesidades. Un acrecentado sentido de solidaridad requiere dar prioridad a las luchas emprendidas por otros sindicatos y no solo enfocarse en las propias luchas en otros países. Los sindicatos de Estados Unidos aun están aprendiendo qué significaría para la clase obrera y el movimiento progresista si el SME fuera destruido. Sería más difícil desarrollar alianzas con los trabajadores mexicanos en un clima de creciente represión y una izquierda debilitada.

Cuando muchos trabajadores de estadounidenses piensan sobre México, lo imaginan como el lugar al que han sido trasladados sus empleos. Si los trabajadores de Estados Unidos han perdido sus empleos, seguramente los obreros mexicanos los acapararon. Ross Perot, el político republicano, alguna vez se refirió a México como “el gigantesco ruido de absorción”. El mensaje de Perot y el conductor radial derechista Lou Dobbs, es que los trabajadores mexicanos son los enemigos, los que “roban sus empleos”.

En Estados Unidos, la mayoría de los trabajadores no comprenden el desplazamiento, o el enorme impacto que el TLCAN y las políticas neoliberales han tenido en los mexicanos. Cuando los mexicanos, como consecuencia de ello, cruzan la frontera buscando trabajo, muchos trabajadores estadounidenses no entienden quiénes son o por qué han venido.

Los movimientos laborales en ambos lados están pagando un alto precio por no darle prioridad a la educación de sus miembros. La histeria y hostilidad antiinmigrantes hacia la solidaridad son fenómenos que van de la mano y los sindicatos

tienen que tomar más en serio la educación y concientización de sus miembros. En Estados Unidos, Bill Fletcher, el ex director de educación de la AFL-CIO, inició un programa llamado “Economía del Sentido Común”, un esfuerzo por educar a los miembros del sindicato acerca de la globalización y la forma en que los afecta. Sin embargo, el programa fue suspendido y Fletcher fue removido a otro puesto. El esfuerzo tiene que ser retomado pero hasta el momento no se están desarrollando este tipo de planes. Este es un serio freno para lograr una base para actividades de solidaridad entre las masas de trabajadores.

Una cultura de solidaridad requiere que los trabajadores sostengan una visión de largo plazo acerca de sus propios intereses. Exige ver más allá de lograr un contrato a corto plazo para su propio sindicato u obtener la firma para que el sindicato pueda empezar a negociar. Ambos son necesarios. Pero también lo es un mejor entendimiento de su participación en ayudar a los trabajadores más allá de las fronteras de su país. Solidaridad significa saber que los trabajadores no pueden conservar sus contratos o empleos si los trabajadores del otro lado de la frontera están perdiendo los suyos.



Un profesor de Oaxaca marcha en contra de la reforma educativa. En su pancarta se lee: “Calderón entiende, la patria no se vende”

Migración y la Cultura de Solidaridad

Una parte indispensable en la educación y la solidaridad es un mayor contacto entre los organizadores sindicales mexicanos y sus contrapartes en Estados Unidos. La base para ese contacto ya existe en la movilidad masiva de personas entre ambos países.

Los mineros despedidos en Cananea o los trabajadores electricistas despedidos en la Ciudad de México, se convierten en trabajadores en Phoenix, Los Angeles o Nueva York. Doce millones de trabajadores mexicanos en Estados Unidos representan una base natural de apoyo para los sindicatos mexicanos. Con ellos, estos trabajadores traen la experiencia de las luchas encabezadas por sus sindicatos. Pueden recaudar fondos y apoyo. Sus familias aún viven en México y muchas de ellas se encuentran activas en campañas políticas y laborales. Como trabajadores y miembros de sindicatos en Estados Unidos, pueden ayudar a lograr apoyo por parte de los sindicatos estadounidenses para las luchas que están librando en México.

Esta no es una idea nueva. Es lo que los hermanos Flores Magón estuvieron haciendo para el levantamiento en Cananea. Es por eso que la izquierda mexicana envió activistas y organizadores al Valle del Río Grande en la década de 1930 y a Los Angeles en los años 70's. Todos estos esfuerzos tuvieron un profundo impacto en los sindicatos y los trabajadores de Estados Unidos. El cambio en las políticas de los gobiernos de Los Angeles en las últimas dos décadas, aunque tienen su origen en varios factores, muestra los logros políticos de los inmigrantes y el papel de los organizadores migrantes políticamente conscientes en ese proceso.

Actualmente, algunos sindicatos de Estados Unidos están conscientes del potencial de organización en las comunidades migrantes pero la mayoría de los sindicatos en México, en contraste con el pasado, no valoran este movimiento de personas como un recurso que pueden o deban organizar.



Maria Rosala Mejía Marroquín, fue levantada en la redada migratoria de la planta de empaque de carne Agripocessors y fue obligada a portar un brazaletes en el tobillo para seguir sus movimientos.

¿Qué pasaría si los sindicatos mexicanos comenzaran a enviar a organizadores o trabajadores activos a Estados Unidos? En realidad, los miembros activos ya lo están haciendo, y lo han estado haciendo desde hace un buen tiempo. Sin embargo, no hay una forma organizada de ver esto. ¿A dónde, por ejemplo, irían las personas desplazadas, de las actuales luchas laborales en México? En 1998, casi 900 mineros activos que habían sido puestos en la lista negra de Cananea tuvieron que irse después de que perdieron la huelga de ese año. Muchos se fueron a Arizona y California. En la Ciudad de México, 26 mil miembros del SME aceptaron su indemnización y renunciaron a sus salarios y sindicato. Muchos de ellos inevitablemente serán obligados a irse a Estados Unidos en busca de trabajo.

Los mineros de Cananea y los trabajadores electricistas de la Ciudad de México tienen una rica experiencia y una historia de participación en un sindicato progresista y democrático. Pueden ayudar a ambos trabajadores en Estados Unidos y a los que se quedaron en su país, a construir sindicatos en los lugares en los que llegan a trabajar. Para usar su experiencia de manera efectiva, los sindicatos en ambos lados de la frontera necesitan saber quiénes son y a dónde se dirigen y verlos como organizadores potenciales.

La solidaridad y la migración de personas están entrelazadas. La crisis económica en México está empeorando y no se avisa ninguna recuperación. Con una cifra del 40 por ciento en el nivel de pobreza, el gobierno aún no tiene un programa de empleo más allá de alentar la inversión con bajos salarios y menos derechos sindicales. Y como el sector de la maquila depende del mercado estadounidense, experimenta aún peores despidos masivos que otros sectores mexicanos, con las olas de desempleo al otro lado de la frontera a unos cuantos kilómetros de sus casas.

Seis millones de mexicanos se fueron a Estados Unidos en el periodo del TLCAN, un flujo de personas que ahora afecta casi a todas las familias, incluso en las áreas más remotas de país. La migración se ha convertido en una importante válvula de seguridad para la economía mexicana, aliviando también la presión sobre el gobierno

que utiliza los miles de millones de dólares en remesas para hacer recortes de inversiones en el sector social bajo la presión del Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional. Las huelgas de maestros como la que ocurrió en Oaxaca en el 2006, estallaron en insurrecciones porque no existe una alternativa a la migración y porque se trata de un sistema económico crecientemente dependiente de las remesas.

Las reformas económicas y el desplazamiento que éstas provocan, crean desempleados que luego trabajarán en las fábricas fronterizas, en la agricultura de Estados Unidos y las plantas empacadoras de carne. El desplazamiento de comunidades crea un ejército de reserva de trabajadores disponibles para las corporaciones como mano de obra barata. Si aumenta la demanda de trabajo, los patrones no tienen que aumentar los sueldos. En una época de crisis económica, los desempleados son utilizados para presionar a los trabajadores con empleo, haciéndolos menos exigentes y más temerosos de perder sus trabajos.

El desplazamiento y la migración son un subproducto de la economía global. El sistema económico tanto de México como de Estados Unidos depende de la mano de obra que produce ese desplazamiento. El presidente mexicano Felipe Calderón declaró en una visita reciente a California. "Tienes dos economías. Una es intensiva en capital, que es la economía norteamericana. Otra economía es intensiva en mano de obra, que es la economía mexicana. Somos dos economías complementarias, y ese fenómeno es imposible de parar".

Para los patrones, la migración es un sistema de suministro de mano de obra. La política migratoria de Estados Unidos no busca impedir que las personas crucen la frontera sino que determina su estatus legal una vez que se encuentran en Estados Unidos. Está diseñada para suministrar la mano de obra a los empleadores a un costo impuesto por los patrones. Convierte a los mismos trabajadores en personas vulnerables, especialmente aquellos que llegan a través de programas de trabajadores huésped en el que los empleadores pueden cancelar su posibilidad de permanecer en el país despidiéndolos.

La presión económica que produce la migración tiene un gran impacto en las relaciones entre el movimiento laboral de Estados Unidos y México. Actualmente, por ejemplo, los gobiernos y los patrones en ambos lados de la frontera tratan de convencer a los sindicatos de que apoyen el suministro de la mano de obra o los programas de trabajadores huésped argumentando que es parte de una relación beneficiosa. Cualquier movimiento de solidaridad tiene que abordar esta presión corporativa. Una alianza sindical con los empleadores sobre una política migratoria, que se sustente en ayudarles a utilizar la migración como un sistema de suministro de mano de obra, crea un gran obstáculo para cualquier esfuerzo de defender los derechos de los migrantes.

Los sindicatos de Estados Unidos y México necesitan un programa común que aborde de manera integral el comercio, el desplazamiento y la inversión, que permita incrementar la seguridad de los obreros y los trabajadores del campo, y reducir el desplazamiento y la migración forzada.

Las políticas anti-inmigrantes fueron parte de las políticas de la guerra fría en el movimiento laboral de Estados Unidos. Hasta 1986, la AFL-CIO apoyó las sanciones patronales, la sección de la ley migratoria estadounidense aprobada en 1986 que esencialmente convirtió el trabajo en delito para las personas sin documentos. Argumentaron que si los trabajadores indocumentados no pudieran sostener a sus familias, ellos regresarían voluntariamente.

El crecimiento del movimiento transfronterizo coincidió con el aumento del movimiento por los derechos de los migrantes. En la década de los 90, mientras los activistas presionaban por un apoyo para los sindicatos en México, también se organizaron para oponerse a las sanciones patronales. Primeramente, los sindicatos de la industria de la costura hicieron un llamado al rechazo, luego el SEIU, la Federación del Trabajo de California y otros. Argumentaron que los patrones usaron

la ley para amenazar y despedir a trabajadores indocumentados para evitar que organizaran sindicatos. Los sindicatos que trataban de organizar y crecer comenzaron a ver a los inmigrantes como sus miembros potenciales, trabajadores que podrían hacer huelgas y organizarse. Por lo tanto, se opusieron a la idea de que los mexicanos fueran expulsados porque buscaban que ellos también se volvieran activos en Estados Unidos. Los activistas veían a los inmigrantes, no solo como una fuerza en el trabajo, sino también como un poder en la política. Cuando los migrantes lograran su legalización y luego se volvieron ciudadanos, también pudieron votar y elegir a los funcionarios públicos que actuarían a favor de los intereses de los trabajadores.

En la actualidad, los sindicatos critican la ley racista de Arizona SB 1070 por la misma razón, no sólo porque conlleva a la discriminación sino porque es un error obligar a los trabajadores a irse.

En 1999 la AFL-CIO cambió de posición y se



Mujeres indígenas triquis durante la asamblea binacional del FIOB.

pronunció en contra de las sanciones, a favor de una amnistía para los indocumentados, por la protección de los derechos de todos los trabajadores a organizarse y por la reunificación familiar de los migrantes. La federación ya tenía una historia de oposición a los programas de trabajadores huésped.

Gradualmente, los sindicatos han reconocido la importancia de que los trabajadores tengan los pies plantados en ambos lados de la frontera. Este es importante aspecto en la construcción de una cultura de solidaridad. Algunos sindicatos como la UFW, han ido más allá y han tratado de desarrollar alianzas estratégicas con organizaciones progresistas en el sector laboral migrante, como es el caso del Frente Indígena de Organizaciones Binacionales (FIOB). Por ejemplo, la UFW ha contratado como organizadores a activistas oaxaqueños, que hablan idiomas indígenas y ha apoyado a comunidades indígenas oaxaqueñas en sus protestas en contra del hostigamiento policiaco en ciudades como Greenfield, en el Valle de Salinas.

Actualmente, los inmigrantes oaxaqueños son un sector creciente en varias comunidades migrantes en Estados Unidos, especialmente en las áreas rurales, en donde que las personas trabajan en los campos de cultivo. El FIOB es una de varias organizaciones oaxaqueñas que los migrantes han traído desde sus comunidades de origen, o que han organizado como migrantes en su trayecto migratorio. Varios de sus fundadores fueron organizadores de huelgas y activistas sociales en Oaxaca y en los campos del norte de México. Hace varios años, descubrieron las posibilidades entre los paisanos dispersos como resultado del desplazamiento, pero cuyas comunidades ahora existen en varios lugares tanto en México como en Estados Unidos.

Durante más de medio siglo, la migración ha sido una de las experiencias principales en la vida social en cientos de pueblos indígenas distribuidos en las montañas de Oaxaca. Esto ha convertido las condiciones y los derechos de los migrantes en preocupaciones centrales. Sin embargo, el FIOB y sus comunidades de base en la actualidad también están hablando sobre otro derecho: el derecho a permanecer en las comunidades. Afirmar este derecho no solamente representa una oposición a la desigualdad y la explotación que enfrentan los desplazados económicos sino un rechazo a las causas de la migración.

De acuerdo al Censo del año 2000, los Indígenas Hispano Americanos (esta categoría se usaba para

contar a los migrantes indígenas mexicanos) tan sólo en California sumaron 154 mil indígenas, cifra que indudablemente estuvo sub-contada. Estos hombres y mujeres provienen de comunidades cuyas economías dependen totalmente de la migración. La posibilidad de enviar un hijo o una hija al norte, para trabajar y enviar dinero, hace la diferencia entre comer carne de pollo o comer tortillas con sal. La migración significa no tener que arar con yunta, zanjando surcos en tierra árida para lograr una cosecha que puede ser vendida por el precio que costó sembrarla. Significa que llegan los dólares cuando los niños necesitan zapatos para ir a la escuela o cuando un abuelito necesita dinero para pagar al médico.

“Aquí no hay trabajo y el NAFTA bajó tanto los precios del maíz que ya no es económicamente posible sembrar una cosecha”, afirma Rufino Domínguez, ex coordinador binacional del FIOB, y actual director del Instituto Oaxaqueño de Atención al Migrante (IOAM). En la década de 1980, Domínguez fue un organizador de huelgas en Sinaloa y Baja California. “Venimos a Estados Unidos a trabajar porque no podemos obtener un buen precio por nuestros productos en nuestro país. No hay alternativa”.

Sin que exista un cambio político a gran escala, la mayoría de las comunidades no tendrán los recursos para proyectos productivos y un desarrollo económico que pudiera proporcionar una forma de vida digna. “Necesitamos un desarrollo que haga de la migración una opción en lugar de una necesidad, el derecho a no migrar”, explica el ex coordinador del FIOB, Gaspar Rivera Salgado, quien también es profesor en UCLA. “Pero el derecho a quedarnos en nuestras comunidades, el derecho a no migrar, tiene que significar más que el derecho a ser pobre, el derecho a tener hambre y estar desamparado. El hecho de elegir entre quedarse en las comunidades de origen o irse, solo cobra significado si cada elección de los individuos puede proporcionar un futuro significativo”.

Al mismo tiempo, debido a su membresía indígena, el FIOB realiza campañas a favor de los derechos de los migrantes provenientes de esas comunidades, en Estados Unidos. Se pronuncia a favor de una amnistía migratoria y la

legalización de los migrantes indocumentados. El FIOB llevó a cabo exitosamente una campaña por el derecho de traducción e interpretación en lenguas indígenas en los juzgados de Estados Unidos y ha realizado protestas por las redadas y deportaciones. El FIOB también condena las propuestas de los trabajadores huésped. “Los migrantes necesitan el derecho a trabajar, pero estos trabajadores no tienen derechos laborales ni beneficios”, acusa Rufino Domínguez. “Es como una esclavitud”, señala.

Actualmente, existe un creciente interés entre los sindicatos de trabajadores agrícolas de Estados Unidos acerca de las actividades laborales en México, la mayor parte se concentra en los trabajadores reclutados a través de los programas de trabajadores huéspedes con la visa H-2A. En el pasado, los sindicatos de trabajadores agrícolas se oponían a los programas en principio, argumentando que los trabajadores reclutados eran vulnerables a la explotación extrema de los patrones y a la deportación si se lanzaban a la huelga o protestaban. En la actualidad, sindicatos como la UFW o FLOC argumentan que pueden organizar a estos trabajadores para ganar contratos, lograr mejores condiciones de trabajo y la protección de sus derechos. Pero esto tiene un precio. Algunos ya no se pronuncian por la eliminación de los programas de trabajadores huésped, los cuales explotan a un número mayor de trabajadores temporales que aquellos que representan los sindicatos. Y si los sindicatos por sí mismos reclutan a los trabajadores huéspedes, ¿Cómo pueden entonces irse a huelga o utilizar las acciones en los lugares de trabajo en contra de los patrones que los contratan?

Mientras que los sindicatos de trabajadores agrícolas y organizaciones como el FIOB se oponen a los programas de trabajadores huésped, si están de acuerdo en lograr los derechos de los trabajadores. “Tanto los derechos de las personas como migrantes y su derecho a quedarse en sus comunidades de origen son parte de la misma solución”, afirma Rivera Salgado. “Tenemos que cambiar el debate, de uno en el que la migración se presenta como un problema, al debate sobre sus derechos”, agrega.

Por muchos años, el FIOB fue un actor crucial en la oposición política al gobierno del PRI en

Oaxaca hasta que ese partido fue derrotado en las elecciones del 2010. Juan Romualdo Gutiérrez Cortéz, un profesor de Tecomaxtlahuaca, era el coordinador del FIOB en Oaxaca, además de líder de la sección 22 del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE), y de la Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca (APPO).

La huelga de junio del 2006 encabezada por la Sección 22, inició un levantamiento popular que duró meses, encabezado por la APPO, la cual buscaba la destitución del entonces gobernador de Oaxaca, Ulises Ruiz Ortiz y lograr cambios en la política económica y de desarrollo. La revuelta fue aplastada por una intervención armada de fuerzas federales y decenas de activistas fueron arrestados. De acuerdo con Leoncio Vásquez, un activista del FIOB en Fresno “la falta de derechos humanos es un factor que contribuye a la migración de Oaxaca y México, ya que cancela nuestra posibilidad de pronunciarnos a favor de cualquier cambio”.

Durante el conflicto, los maestros viajaron a California desde Oaxaca y expusieron la situación ante la convención de la Federación de Maestros de California. Los esfuerzos de solidaridad entre los profesores de Estados Unidos y México apenas han comenzado pero con el vasto número de estudiantes mexicanos en las escuelas de California y con tantos inmigrantes trabajando ahora como maestros, se están sentando las bases para unas relaciones más cercanas. Los profesores mexicanos, miembros del sindicato más grande de Latinoamérica, también han organizado un caucus izquierdista que ahora controla la estructura sindical en varios estados, incluyendo Oaxaca.

Durante el levantamiento del 2006, el gobierno del estado lanzó una orden de aprehensión en contra de Gutiérrez Cortez debido a que años atrás, había sido un líder visible de oposición. A finales de la década de 1990, fue electo para la Cámara de Diputados de Oaxaca, en una alianza entre el FIOB y el izquierdista Partido de la Revolución Democrática. Después de su gestión en la diputación, fue encarcelado por el entonces gobernador José Murat, hasta que varias movilizaciones a nivel binacional lograron su liberación. Su delito había sido exigir el

desarrollo económico que mejorara el nivel de vida en las comunidades rurales, y convertir la migración en una opción en lugar de que ésta sea un indispensable medio para la sobrevivencia.

Gaspar Rivera Salgado considera que “en México estamos muy cerca de lograr el poder en nuestras comunidades a nivel local y estatal”. Cita como ejemplo la elección de Gutiérrez Cortez como diputado y más tarde como alcalde de su comunidad, San Miguel Tlacotepec, y finalmente la elección de Gabino Cué como gobernador. Sin embargo, la alianza del FIOB con el PRD es controversial. “Primero tenemos que organizar nuestra propia base”, alerta Rivera Salgado, “luego tenemos que encontrar aliados estratégicos. La migración es parte de la globalización, un aspecto de las políticas de Estado que expulsan a las

personas. Crear una alternativa a ello, requiere poder político. No hay manera de evitarlo”, aclara.

El FIOB representa un importante ejemplo de que existen otras formas de organizar a nivel binacional y de la solidaridad que se suma a los esfuerzos de los sindicatos. Cuenta con una fuerte base entre las comunidades en ambos lados de la frontera. Tiene un programa cuidadosamente elaborado para la defensa de los derechos de los migrantes y sus comunidades de origen, el cual es el resultado de extensas discusiones entre sus comités antes de ser adoptado. La organización percibe al sistema como el verdadero problema, no sólo se enfoca en las malas acciones de los empleados o funcionarios de gobierno.

Conclusión

Los intereses de los trabajadores en Estados Unidos y México están entrelazados. Millones de personas son un puente entre los dos países y sus movimientos laborales. Un trabajador que ha sido boletinado en Cananea en un momento, puede convertirse en un minero en Arizona o un organizador de los trabajadores de la limpieza en Los Angeles, al año siguiente. ¿Quiénes conocen mejor el costo humano de la represión en México que no sea un maestro de Oaxaca durante el movimiento social del 2006 o un trabajador electricista que perdió su trabajo y pensión en el 2009?

Raquel Medina, una profesora de Oaxaca, asistió a la convención de la Federación de Maestros de California en el 2007. Ahí hizo más que un llamado de apoyo a la Sección 22. Ayudó a los maestros de Fresno y Santa María a entender el por qué escuchan a muchos de sus alumnos hablar mixteco en sus salones de clase. Les ayudó a ver que la pobreza en su estado natal, la represión

hacia su sindicato, el creciente número de familias oaxaqueñas en California, y la actividad de esos migrantes en las luchas sindicales en California, todo eso está relacionado. Ella conectó los lazos de solidaridad. Los educadores deberían regresar a sus escuelas y reuniones sindicales, dijo, y mostrarles a las personas la forma en que la economía global funciona en la actualidad (cómo afecta a las personas comunes y lo que pueden hacer para cambiarla).

La consigna histórica del ILWU (y de muchos sindicalistas fuera de sus bases) es: “una herida provocada a uno es una herida que lastima a todos”. Actualmente, una versión actualizada de ella podría ser “un ataque a un sindicato en México es un ataque a los sindicatos en Estados Unidos” o podrían decir: “Organizar a los trabajadores mexicanos en los lugares lava-coches en Los Angeles ayudará a los sindicatos en México al incrementar el poder de quienes están dispuestos a luchar por los mineros y el SME”.



Huelguistas de la UFW en la empresa D'Arrigo Brothers Produce, tratan de convencer a las mujeres que trabajan en el empaque de brócoli, a unirse a la huelga.



Construyendo Una Cultura de Solidaridad Transfronteriza

David Bacon

Mayo 2011